На правах рукописи

Алексеева Елена Эдуардовна

Нравственно-правовые основы уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель **Гаврилов Борис Яковлевич,**
доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации

Официальные оппоненты: **Антонов Игорь Алексеевич,**
доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», декан факультета подготовки научно-педагогических кадров

Данилова Наталья Алексеевна,
доктор юридических наук, профессор, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Защита состоится 2 марта 2023 года в 16 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета 03.2.001.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, аудитория № 404-406.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Академии управления МВД России: https://а.мвд.рф.

Автореферат разослан 16 декабря 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук Крымов Виталий Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Законодатель в последнее десятилетие предпринял ряд мер, направленных на создание условий для эффективного функционирования экономической системы в государстве и на устранение угроз, препятствующих развитию предпринимательской и иной экономической деятельности. Во многом изменения коснулись уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части создания особого (более мягкого) режима уголовного преследования лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Указанное направление реализации государственной политики в сфере экономики поддерживается и руководством правоохранительных органов. Так, на состоявшейся в марте 2021 года расширенной коллегии МВД России Министр внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцев потребовал от подчиненных сотрудников усилить процессуальный и ведомственный контроль за обоснованностью и законностью возбуждения и расследования уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательства.

Вместе с тем, согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России в последние годы наблюдается рост экономической преступности (с 104,9 тыс. преступлений в 2019 г. – до 117,7 тыс. в 2021 г.). Существенно (с 447,2 млрд руб. до 641,9 млрд руб.) за указанный период увеличилась и доля ущерба, причиненного преступлениями в сфере экономики, составившая две трети от причиненного преступлениями ущерба в целом (834,4 млрд руб.).

В складывающихся обстоятельствах закономерно возникает вопрос о соответствии рассматриваемых нововведений уголовно-процессуального законодательства нравственно-правовым основам уголовного судопроизводства, в том числе принципам равенства всех перед законом и судом, справедливости и гуманизма. Обозначенные изменения породили дискуссии о допустимости наделения законом дополнительными гарантиями от

уголовного преследования лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в том числе, о соразмерности введения исключений в процедуру применения к ним мер государственного принуждения при производстве по уголовным делам тем задачам, которые поставлены перед уголовным судопроизводством в области противодействия преступности.

С одной стороны, выбирая приоритетным направлением повышение экономического роста, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) изменениями сделана попытка снизить возможные для предпринимателей риски злоупотреблений со стороны должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, усилить гарантии сохранения экономической деятельности даже при осуществлении уголовного преследования руководителей хозяйствующих субъектов, предоставив им привилегированные права и выделив их в обособленный субъект производства по уголовным делам.

С другой стороны, проблемы реализации новелл УПК РФ, касающихся особенностей уголовного преследования лиц, совершивших преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, видятся в их противоречивости и нравственной несостоятельности.

Это выражается в отнесении ряда составов экономических преступлений к категории, по которой уголовные дела возбуждаются в порядке частно-публичного обвинения, что обуславливает конфликт между необходимостью защиты интересов потерпевших лиц и в целом общества от преступных проявлений и, в свою очередь, нередко влечет невозможность обеспечить восстановление нарушенного права и, как следствие, обостряет проблему справедливости в сфере уголовно-процессуальных правоотношений.

Кроме того, конфликтность норм права и нравственности прослеживается при применении мер процессуального принуждения к подозреваемым (обвиняемым) в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Дисбаланс между наличием оснований для

избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, с одной стороны, и недифференцированным запретом на ее избрание, с другой стороны, отрицательно сказывается на ходе предварительного расследования и судопроизводства в целом.

Требуют научного обоснования на предмет соответствия нравственным основам уголовного судопроизводства и положения уголовно-процессуального закона, в части прекращения уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 28^1 УПК РФ, фактически лишающие правоприменителя какой-либо самостоятельности в принятии решения об осуществлении уголовного преследования по уголовным делам данной категории, не оставляя следователю, дознавателю право выбора.

Эти и другие актуальные проблемы не только правового, но и нравственного характера, имеющие как теоретическую, так и практическую значимость, потребовали глубокого изучения нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в рамках настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. В теории уголовно-процессуального права научные исследования, посвященные нравственным основам уголовного судопроизводства, рассматривались в трудах дореволюционных ученых, таких как: А.Ф. Кони, Я.И. Баршев, М.А. Горановский, М.В. Духовской, Н.И. Стояновский, И.Я. Фойницкий, Н.К. Калайдович. Эти вопросы нашли свое отражение в работах таких советских и российских ученых, как: Л.Б. Алексеева, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, Г.Ф. Горский, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, И.М. Лузгин, П.А. Лупинская, А.В. Победкин, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, О.И. Цоколова, М.А. Чельцов-Бебутов и др. Все эти труды создали прочную основу и ввели в правовую доктрину нравственность и ее дефиниции как основу уголовно-процессуальной деятельности.

Обозначенная проблема на уровне кандидатских диссертаций исследовалась Ф.М. Кравцовым (Организационно-правовой механизм воплощения нравственных основ в уголовно-процессуальной деятельности, 2011); М.А. Кунашевым (Усмотрение следователя в уголовном судопроизводстве, 2019); О.Е. Яцишиной (Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе, 2004). Вопросы нравственности в сфере уголовного судопроизводства исследовались и в докторских диссертациях Л.Д. Кокорева (Положение личности в советском уголовном судопроизводстве, 1974); Т.Н. Москальковой (Нравственные основы уголовного процесса: стадия предварительного расследования, 1997); С.М. Прокофьевой (Гуманизация уголовного судопроизводства, 2002); П.Г. Марфицина (Усмотрение следователя: уголовно-процессуальный аспект, 2003); И.А. Антонова (Нравственно-правовые начала уголовно-процессуальной деятельности: теоретические идеи и правоприменительная практика, 2005); О.Л. Васильева (Теоретические аспекты действия принципа справедливости на досудебных стадиях российского уголовного процесса, 2018). Указанные исследования современных ученых стали логичным продолжением становления нравственности как правовой дефиниции, в том числе в уголовно-процессуальном праве.

В свою очередь, вопросы уголовно-процессуальной деятельности по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нашли свое отражение в трудах: А.В. Волгушева, Л.В. Головко, С.А. Грачева, Н.А. Даниловой, К.В. Диденко, М.В. Зяблиной, В.А. Ионова, В.М. Катревича, О.А. Нурутдинова, А.Н. Рогожкина, А.Е. Сумина, П.Г. Сычева, Л.Г. Шапиро, Р.С. Якубова и других ученых. На уровне диссертационных исследований особенности производства по уголовным делам данной категории рассматривалась в работах Л.М. Фетищевой (Применение мер пресечения при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской

деятельности, 2016); П.О. Панфилова (Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности, 2019); А.Е. Вытовтова (Результаты оперативно-розыскной деятельности как средства доказывания в уголовном судопроизводстве (по материалам уголовных дел экономической направленности), 2020); Е.С. Канатова (Возбуждение уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, 2021); П.Г. Сычёва (Дифференциация российского уголовного судопроизводства по делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности: тенденции и перспективы, 2022) и др.

На монографическом уровне исследуемые соискателем вопросы рассматривались Л.Д. Кокоревым (Судебная этика: некоторые проблемы нравственных начал советского уголовного процесса, 1973); Т.Н. Москальковой (Этика уголовно-процессуального доказывания, 1996); И.А. Антоновым (Нравственно-правовые критерии уголовно-процессуальной деятельности следователей, 2003); О.Л. Васильевым (Справедливость на досудебных стадиях уголовного процесса, 2017); П.Г. Сычёвым (Производство по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности, 2020) и др.

Указанные научные труды позволили сформировать общее представление как о проблемах нравственности, так и о проблемах производства по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и тем самым восполнить имеющийся в научной литературе пробел в части разработки и решении проблем нравственного содержания производства по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В настоящее время требуется исследование системного характера, которое позволит получить новое знание о нравственных и правовых основах уголовного судопроизводства, реализуемых через категории равенства, справедливости и гуманизма на стадии возбуждения уголовного дела, при

избрании меры процессуального принуждения и прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и разрешить указанные выше и иные проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики производства по уголовным делам об исследуемой в диссертации категории преступлений.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений процессуального и нравственного характера, складывающихся в ходе уголовного судопроизводства, осуществляемого в связи с совершением преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предметом исследования выступают теоретические положения уголовно-процессуальной науки, нормы Конституции Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок производства по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; материалы правоприменительной практики, эмпирические и статистические данные, ее отражающие, а также теоретические идеи, изложенные в научных трудах других ученых по проблематике диссертационного исследования.

Целью исследования является формирование по результатам исследования теоретических положений о нравственно-правовых основах уголовного судопроизводства, осуществляемого в связи с совершением преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые смогут создать предпосылки для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также разработки практических рекомендаций по разрешению выявленных нравственно-правовых проблем при производстве по уголовным делам данной категории.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

определить категориальный аппарат исследования нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства;

раскрыть систему нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства, включающую в себя равенство, справедливость и гуманизм;

выявить особенности реализации нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства в международном праве и решениях Конституционного Суда Российской Федерации;

изучить особенности реализации нравственно-правовых основ рассмотрения заявлений, сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

выявить особенности нравственно-правовых проблем применения мер процессуального принуждения при производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

раскрыть особенности нравственно-правовых основ прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

сформулировать научно-обоснованные предложения о развитии теории уголовно-процессуального права в области нравственно-правовых основ при расследовании преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и регламентируемой им деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертации является всеобщий диалектический метод познания, который позволил исследовать нравственно-правовые основы уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых

в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с точки зрения взаимоотношения права и нравственности, а также соответствия особенностей производства по уголовным делам исследуемой категории положениям общей теории права и конституционным принципам уголовного судопроизводства.

В качестве частнонаучных методов в диссертации применялись такие методы, как: формально-правовой, при помощи которого были проанализированы уголовно-процессуальные нормы, устанавливающие отдельные особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; аксиологический метод научного познания, используемый для выявления ценностной составляющей исследуемых автором правовых норм и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на предмет их соответствия нравственно-правовым основам равенства, справедливости и гуманизма; сравнительно-правовой метод и метод контент-анализа, использование которых позволило соискателю определить отдельные положения УПК РФ, закрепляющие изъятия из общего порядка уголовного судопроизводства по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и сопоставить их с принципами равенства, справедливости и гуманизма; статистический метод и метод экспертного опроса позволили провести выборку репрезентативного эмпирического материала, обеспечившего достоверность исследования, в том числе изученных уголовных дел и результатов анкетирования должностных лиц правоохранительных органов; юридико-технический анализ, с помощью которого соискателем были выявлены существующие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве коллизии и сформулированы предложения по их устранению.

Научная новизна диссертационного исследования определяется системным подходом к изучению нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства, осуществляемого в связи с расследованием уголовных дел о

преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Работа основана на авторском видении теоретических и прикладных вопросов наделения отдельных участников уголовного процесса дополнительными гарантиями при осуществлении уголовного преследования; нравственной допустимости применения мер государственного принуждения в ходе досудебного производства по уголовным делам; обоснованности введения в законодательство исключений из принципов равенства всех перед законом и судом, справедливости и гуманизма, наполненных глубоким нравственным содержанием.

В рамках избранной темы осуществлено комплексное исследование нравственных и правовых основ предварительного расследования, разработаны основные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики с целью развития нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства.

Наиболее значимыми результатами исследования, соответствующими критерию новизны, выступают следующие:

рассмотрена и обоснована роль нравственности в сфере регулирования уголовно-процессуальных отношений по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; оценено взаимопроникновение и дополнение нравственных и правовых основ уголовного судопроизводства;

определены элементы нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства (гуманность, равенство, справедливость), дано их авторское определение;

выделены нравственно-правовые основания и условия для избрания мер процессуального принуждения; выявлены основные недостатки при производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в части реализации прав участников процесса с позиции справедливого правосудия;

аргументирован ряд предложений о повышении уровня процессуальных

гарантий прав участников уголовного процесса, закрепление которых в уголовно-процессуальном законе и внедрение в правоприменительную практику производства по уголовным делам окажет положительное воздействие на нравственное содержание уголовно-процессуальных правоотношений.

Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, философии права и социологии, позволившие определить содержание нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства, осуществляемого в связи с расследованием уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, иные нормативные правовые акты в сфере уголовного судопроизводства, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты:

изучения материалов 167 архивных уголовных дел, рассмотренных в период с 2015 по 2021 гг. судами общей юрисдикции Республики Адыгея, Краснодарского и Ставропольского краев, г. Москва, на предмет выявления проблем нравственно-правового характера, возникающих в ходе расследования преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

анкетирования 237 сотрудников правоохранительных органов, сотрудников прокуратуры и судей (среди них: 37 сотрудников прокуратуры из Республики Адыгея, гг. Москва, Санкт-Петербург, Краснодарского и Ставропольского краев, Волгоградской, Ростовской и Рязанской

областей; 20 федеральных судей из гг. Москва, Санкт-Петербург, Краснодарского и Ставропольского краев; 80 руководителей следственных органов и 100 следователей органов внутренних дел из Республики Адыгея, г. Москва, Краснодарского и Ставропольского краев, Волгоградской области);

анализа статистических данных ГИАЦ МВД России по форме отчетности 1-Е, 2-Е и 4-Е за 2015-2021 гг. о результатах рассмотрения заявлений, сообщений о совершенных и (или готовящихся) преступлениях, ходатайств об избрании мер процессуального принуждения, о принятии уголовно-процессуальных решений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и соблюдения законности;

анализа статистической информации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о результатах работы судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается также в выносимых на защиту положениях, являющихся результатом решения сформулированных выше задач исследования:

1. Авторское определение нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства, под которыми понимается совокупность сложившихся в ходе развития общества и государства ценностных установок, реализуемых в праве через категории справедливости, равенства и гуманизма.

Справедливость представляет собой идеал беспристрастного правосудия, нацеленного на установление истины по уголовному делу, на котором основывается нравственная обоснованность всей правовой и процессуальной деятельности при расследовании преступлений, что делает категорию справедливости фундаментальной для всего российского права, поскольку позволяет оценить обоснованность введения отдельных исключений из принципа равенства перед законом и судом.

Принцип равенства состоит в том, что законодатель и лицо, осуществляющее уголовное судопроизводство, обязаны в своей деятельности исходить из представлений о личности как о высшей ценности, не допуская при этом закрепление за отдельными категориями лиц привилегий, выводящих их из под действия уголовно-процессуальных норм.

Гуманизм как правовая категория характеризуется тем, что это законодательно закрепленная нравственно-правовая основа деятельности правоприменителя, призванная защитить вовлекаемых в уголовный процесс лиц от действий, которые могут ущемить права и свободы, законные интересы человека и гражданина, и выступающая обязательным критерием расследования преступлений.

2. Нравственно-правовые категории справедливости, равенства и гуманизма представлены автором как целостная система, являющаяся основой уголовного судопроизводства и одновременно допускающая по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности исключения в процессуальных правилах возбуждения уголовного дела, избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, прекращения уголовного дела (уголовного преследования) из принципа равенства граждан перед законом и судом для достижения конституционно значимых целей и эффективного функционирования экономики государства при условии компенсации создавшегося неравенства посредством процедур, направленных на реализацию принципов справедливости и гуманности.

3. Утверждение автора о том, что реализация нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обусловлена необходимостью обеспечения прав иных лиц, не являющихся участниками уголовного процесса, поскольку позволяет сохранить баланс интересов государства, общества и бизнеса в связи с предоставлением возможности осуществлять финансово-хозяйственную деятельность организации

(предприятия), руководство которой(-го) привлекается к уголовной ответственности.

4. Обоснованный автором тезис, что особенности режима уголовно-процессуальной деятельности по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не устанавливают неприкосновенность лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, не определяют ни их личную привилегию как граждан, ни привилегию, связанную с их профессиональным статусом, а выступают нравственно обоснованными исключениями из принципа равенства всех перед законом и судом, согласующимся с принципами справедливости и гуманизма, и реализуются через наличие специальных поводов для начала предварительного расследования и особенностей избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и процессуальных правил освобождения от уголовной ответственности по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

5. Умозаключение соискателя о том, что нравственно-правовые категории справедливости, равенства и гуманизма являются методологической основой интерпретационной практики Конституционного Суда Российской Федерации при разрешении им дел о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, устанавливающих особенности уголовного судопроизводства по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

6. Тезис автора о том, что наличие специальных поводов для начала предварительного расследования (сообщения, полученные из налогового органа, органа страхования, Центробанка) позволит, с одной стороны, повысить эффективность борьбы с преступностью в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а, с другой, реализовать гарантии для предпринимателей от незаконного и необоснованного уголовного преследования. Причем формируемый особым образом повод для начала расследования уголовных дел о преступлениях, совершаемых в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, перейдет в иные сферы правоотношений (страховые, налоговые и иные), что также направлено на предупреждение фактов незаконного и необоснованного уголовного преследования.

7. Авторский вывод о том, что основания избрания мер пресечения, закрепленные в статьях 97 и 108 УПК РФ, различаются степенью обоснованности. Так, при заключении под стражу предпринимателя, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, наличия данных о том, что он скроется от органов предварительного расследования или от суда для принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу недостаточно. Данная мера пресечения может быть применена к подозреваемому (обвиняемому) в совершении преступления указанного вида, когда установлено, что такое лицо скрылось от следствия или нарушило ранее избранную меру пресечения. Автором выделены следующие уголовно-процессуальные ситуации в части избрания меры пресечения в виде заключения под стражу:

первая, касается преступлений «общеуголовной направленности», предусмотренных в части 1^1 статьи 108 УПК РФ, при их совершении лицом, осуществляющим предпринимательскую и иную экономическую деятельность;

вторая, относится к отдельным видам преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (глава 23 УК РФ).

8. Вывод автора о том, что предусмотренные статьей 28^1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба» процессуальные правила освобождения от уголовной ответственности по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности крайне не эффективны при решении задачи по возмещению ущерба, причиненного гражданам, обществу и государству, в том числе и по

причине прямой конкуренции со статьей 25^1 УПК РФ «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа», что обуславливает необходимость ее совершенствования.

9. В целях совершенствования уголовного судопроизводства по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также обеспечения единого понятийного аппарата, отвечающего критериям четкости и юридической ясности, автором предлагаются следующие изменения уголовно-процессуального законодательства:

расширить перечень статей, закрепленных в части 1^1 статьи 108 УПК РФ, посредством включения в нее норм главы 23 УК РФ;

изменить названия статей 28^1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба» и 76^1 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба» путем замены слов «в связи с возмещением ущерба» на слова «по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»;

исключить из положений частей первой и третьей статьи 28^1 УПК РФ ссылки на основания, предусмотренные статьями 24 и 27 УПК РФ;

исключить из части первой статьи 28^1 УПК РФ указание на обязательность возмещения ущерба как условие прекращения уголовного дела, ввиду его наличия в части первой статьи 76^1 УК РФ;

признать утратившей силу часть вторую статьи 28^1 УПК РФ, введя при этом аналогичные законоположения в виде предлагаемой автором редакции части четвертой статьи 76^1 УК РФ;

в части третьей статьи 28^1 УПК РФ слова «в случаях, предусмотренных частью второй статьи 76^1 Уголовного кодекса Российской Федерации» заменить на слова «при наличии оснований, предусмотренных частью второй статьи 76^1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что осуществлено комплексное исследование теоретических, прикладных и нормативных аспектов проблем соответствия нравственных основ уголовного судопроизводства особенностям, предусмотренным для расследования преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Осуществленный в ходе исследования анализ понятия и системы нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, соотношения нравственных и правовых основ уголовного судопроизводства, нравственно-правовых особенностей рассмотрения сообщений о преступлениях, избрания мер процессуального принуждения и прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в отношении предпринимателей по уголовным дела в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности будет способствовать развитию теории уголовного процесса.

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения дополняют теоретические положения как о влиянии нравственности на право, так и о нравственно-правовой обоснованности уголовного судопроизводства по исследуемой в диссертации категории уголовных дел, содержат новые решения проблем, связанных с реализацией нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и могут служить основой для дальнейших научных исследований в рассматриваемой сфере правоотношений.

Практическая значимость исследования заключается в том, что оно посвящено актуальным проблемам деятельности органов предварительного следствия; принятия лицами, осуществляющими производство по уголовным делам, законных и нравственно обоснованных решений; нравственно-правовым основам уголовного судопроизводства, осуществляемого по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Выводы,

сформулированные в диссертации, а также предложения, направленные на изменение действующего уголовно-процессуального регулирования процедуры уголовного преследования и применения мер государственного принуждения в отношении отдельных участников уголовно-процессуальных отношений при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, могут служить исходной базой для дальнейшего совершенствования деятельности органов предварительного расследования. Проведенный анализ недостатков деятельности государственных органов и должностных лиц при расследовании преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности позволил определить направления повышения эффективности противодействия преступности в данной сфере для достижения нравственного назначения уголовного судопроизводства при минимальном уголовно-процессуальном воздействии на лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлены репрезентативностью собранного эмпирического материала, использованной методологией и методикой исследования, комплексным характером исследования, включающим анализ законодательства и правоприменительной практики производства по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также мнений ведущих ученых – специалистов в области уголовно-процессуального права и судебной этики, результатов исследований других авторов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 12 научных статьях, четыре из которых в изданиях, входящих в рекомендованный ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации перечень для опубликования результатов диссертационных исследований.

Результаты диссертации обсуждались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, а также в ходе выступлений автора на международных и всероссийских конференциях, включая: Международную научно-практическую конференцию «Уголовное судопроизводство России: современное состояние и перспективы развития» (Краснодар, 9-10 апреля 2020 г.); Всероссийскую научно-практическую конференцию «Нижегородская научная школа процессуалистов. Дискуссионные аспекты развития уголовно-процессуального законодательства и его применения» (Н. Новгород, 12 ноября 2020 г.); Всероссийскую научно-практическую конференцию «Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития» (Санкт-Петербург, 27 ноября 2020 г.); VI Всероссийскую научно-практическую конференцию «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика» (Рязань, 16 декабря 2020 г.); IX Международную научно-практическую конференцию «Теория и практика расследования преступлений» (Краснодар, 15 апреля 2021 г.); Международную научно-практическую конференцию «Развитие учения о противодействии расследованию преступлений и мерах по его преодолению в условиях цифровой трансформации» (Москва, 21 мая 2021 г.); Международный научно-практический круглый стол «Процессуально-правовые особенности взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность» (Санкт-Петербург, 22 октября 2021 г.); Всероссийскую научно-практическую конференцию «Конституционализация уголовного судопроизводства (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации)» (Санкт-Петербург, 30 октября 2021 г.); X Международную научно-практическую конференцию «Теория и практика расследования преступлений» (Краснодар, 14 апреля 2022 г.).

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Краснодарского университета МВД России и Карагандинской академии МВД Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова, практическую

деятельность Следственного управления УМВД России по Белгородской области, Следственного управления УВД на Московском метрополитене Главного управления МВД России по г. Москве, о чем свидетельствуют акты внедрения научной продукции.

Структура диссертационной работы обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность и степень научной разработанности темы исследования, определяются объект и предмет исследования, его цели и задачи, излагаются методология и методы исследования, его научная новизна, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения о достоверности и обоснованности полученных результатов, их апробации и внедрении в образовательный процесс и практическую деятельность.

Первая глава «**Нравственность и право как регуляторы уголовного судопроизводства**» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «***Сущность и понятие нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства***» посвящен категориальному аппарату исследования: нравственности; нравственно-правовым основам; преступлениям, совершаемым в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и др. Автор приходит к выводу, что нравственность – это совокупность сложившихся в ходе развития в обществе и государстве нравственных установок, понятий, категорий и

системы оценок, которые реализуются через категории справедливости, равенства и гуманизма, и которая является основой всей правовой системы, в том числе и системы уголовно-процессуального права. При этом автор обращает внимание, что право и нравственность являются взаимодополняющими друг друга средствами как социального, так и нормативного регулирования, представляя собой единый механизм, структурными элементами которого являются справедливость, равенство и гуманизм, руководствуясь которыми участники правоотношений осуществляют свою деятельность и принимают процессуальные решения. Исходя из чего соискатель делает вывод, что нравственно-правовые основы уголовного судопроизводства представляют собой законодательно закрепленную систему основ уголовно-процессуальной деятельности, основанную на элементах справедливого правосудия, равного и гуманного положения субъектов правоотношений, направленную на реализацию назначения уголовного судопроизводства.

Содержание второго параграфа ***«Равенство, справедливость и гуманизм в системе нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства»*** включает в себя рассмотрение принципов равенства, справедливости и гуманизма как нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Автор, раскрывая содержание указанных категорий, понятия которых выносятся на защиту (положение № 1), делает вывод, что особый уголовно-процессуальный режим по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, который нельзя рассматривать в качестве личной привилегии представителей бизнес-сообщества, соответствует нравственно-правовым основам уголовного судопроизводства (с указанным выводом согласились 63 % респондентов, участвующих в проведенном автором анкетировании).

Соискатель приходит к выводу, выносимому на защиту в качестве положения № 3, что реализация нравственно-правовых основ уголовного

судопроизводства в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обусловлена, кроме всего прочего, необходимостью обеспечения прав иных лиц, не являющихся участниками уголовного процесса.

В третьем параграфе «***Реализация нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства в международном праве и решениях Конституционного Суда Российской Федерации***» рассматриваются правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженные в решениях, посвященных вопросам соответствия положений уголовно-процессуального законодательства, устанавливающего особенности производства по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, сформулированные им на основе принципов равенства и справедливости, а также посвященная этим вопросам прецедентная практика Европейского Суда по правам человека.

Анализ интерпретационной практики Конституционного Суда Российской Федерации позволил сделать соискателю следующие выводы: справедливость является неотъемлемым нравственным элементом всего правосудия, в том числе и по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, именно принцип справедливости позволяет Конституционному Суду Российской Федерации оценивать различные изъятия из общего правила на предмет их соответствия принципу равенства; принцип гуманизма обладает конституционно-значимой ценностью, допускающей введение исключений из принципа равенства, что можно отнести и к особенностям осуществления уголовного преследования, осуществляемого по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; особенности уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц могут быть допустимыми изъятиями из принципа равенства в случае если это компенсируется гарантиями, позволяющими добиться справедливого правосудия.

Из указанных правовых позиций соискателем сделан вывод, что наличие в уголовно-процессуальном законодательстве дополнительных процессуальных гарантий защиты добросовестных предпринимателей от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, нельзя рассматривать в качестве привилегии, нарушающей принцип равенства всех перед законом и судом, гарантируемый Конституцией Российской Федерации. Указанный вывод, подтвержденный результатами эмпирического исследования (положительно высказались 67 % респондентов), позволил сформулировать положение № 4, выносимое на защиту.

Вторая глава **«Реализация нравственно-правовых основ при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф «***Особенности реализации нравственно-правовых основ при рассмотрении заявления, сообщения о преступлении в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности***» посвящен нравственно-правовым основам рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В качестве основы исследования автором выделяется современная концепция отказа от стадии возбуждения уголовного дела, последовательно отстаиваемая А.С. Александровым, Л.М. Володиной, Б.Я. Гавриловым и другими учеными.

Автором выделяются три группы преступлений, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, имеющих особый порядок рассмотрения сообщения о преступлении.

Первая группа, это преступления, предусмотренные статьями 159-159^{3}, 159^{5}, 159^{6}, 160, 165, 176 частью первой, 177, 180, 185^{1}, 201 частью первой УК РФ.

Вторая группа, это преступления, предусмотренные главой 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях».

Третья группа, это преступления, предусмотренные статьями 198-199[4] УК РФ.

Анализ особенностей возбуждения уголовных дел по составам преступлений, включенных соискателем в первую группу и отнесенных к категории дел частно-публичного обвинения, с учетом условий, установленных частью 3 статьи 20 УПК РФ, позволил соискателю сделать вывод, что их нельзя рассматривать в качестве привилегии лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность, поскольку эти нормы не позволяют им избежать уголовной ответственности только на том основании, что они являются предпринимателями. Такое ограничение призвано гарантировать защиту указанной категории лиц от незаконного и необоснованного уголовного преследования.

Преступления, отнесенные соискателем ко второй группе, не относятся к категории дел частно-публичного обвинения, однако при соблюдении условий, обозначенных в статье 23 УПК РФ, они возбуждаются только по заявлению руководителя коммерческой и иной организации, которой был причинен вред или с согласия такого руководителя, что, в существующей модели стадийного построения уголовного процесса, препятствует, как указали 77 % респондентов, участвующих в анкетировании, законному и обоснованному возбуждению уголовных дел. При этом обозначенные особенности, в случае если ущерб причинен исключительно интересам коммерческой организации или иной организации, нельзя рассматривать в качестве привилегий, они являются дополнительными гарантиями невмешательства в коммерческую деятельность.

По преступлениям, отнесенным соискателем к третьей группе, установлен особый порядок рассмотрения сообщения о преступлении, заключающийся в необходимости получения следователем для принятия

решения о возбуждении уголовного дела заключения налогового органа или территориального органа страховщика. Анализ практики применения специальных поводов для возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также позиций ученых по этому вопросу позволил автору сделать вывод, что их существование в модели, предусматривающей стадию возбуждения уголовного дела, необоснованно ограничивает возможности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в указанной сфере.

Исходя из обозначенной соискателем установки на отказ от стадии возбуждения уголовного дела, автор делает вывод о необходимости введения специальных поводов для начала предварительного расследования, что нашло отражением в положении № 6, выносимом на защиту.

Во втором параграфе ***«Особенности реализации нравственно-правовых основ при применении мер процессуального принуждения о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»*** соискатель в качестве основания для классификации преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности закрепленных в части 1^1 статьи 108 УПК РФ обозначает необходимость соблюдения условий, оговоренных в данной статье для исключения лица, подозреваемого в совершении преступления, из субъектов, к которым по общему правилу применима мера пресечения в виде заключения под стражу. Исходя из этого основания выделяются два класса:

- преступления, предусмотренные ч.ч. 1-4 ст. 159, ст. ст. 159^1-159^3, 159^5, 159^6, 160, 165 и 201 УК РФ, если они совершены лицом в сфере предпринимательской деятельности и при том, что это лицо относится к числу субъектов предпринимательской деятельности;

- преступления, предусмотренные ч.ч. 5-7 ст. 159, ст. ст. 171, 171^1, 171^3-172^2, 173.1-174^1, 176-178, 180, 181, 183, 185-185^4 и 190-199^4 УК РФ.

Автор отмечает, что расширительное толкование положений части 1^1 статьи 108 УПК РФ, требующее применение положений указанной статьи не

только к предпринимателям, но и иных лиц, совершивших указанные преступления в соучастии с индивидуальными предпринимателями или членами органа управления коммерческой организации, обусловлено нравственно-правовыми основами уголовного процесса, выраженными в виде принципов равенства, справедливости и гуманизма. Иное, когда речь идет о двух лицах, подозреваемых в совершении ими одного преступления, при том, что при равных условиях один из них может быть заключен под стражу, а другой нет, несправедливо.

Аксиологический метод научного познания позволил соискателю сделать вывод, что особенности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если они совершены предпринимателями или иными лицами в соучастии с предпринимателями, являются не их привилегией, а выступают дополнительной гарантией конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, что соответствует принципам равенства, справедливости и гуманизма, как нравственно-правовым основам уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом автором отмечается, что мера пресечения в виде запрета определенных действий является инструментом, направленным на сокращение количества избираемых в отношении подозреваемых (обвиняемых) по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, мер пресечения в виде заключения под стражу и обеспечивающего при этом реализацию нравственно-правовых принципов равенства, справедливости и гуманизма.

В третьем параграфе ***«Особенности реализации нравственно-правовых основ при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»*** изучение практики применения института освобождения от уголовной ответственности по преступлениям в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности позволило автору утверждать о неэффективности решения задачи по возмещению ущерба, причиненного гражданам, обществу и государству, что обуславливает необходимость его совершенствования.

Автор, проводя сравнительно-правовой анализ процедур прекращения уголовных дел по статьям 25^1 УПК РФ «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа» и 28^1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба», делает вывод, что освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, несмотря на компенсаторный характер, предполагает установление судом всех обстоятельств совершенного преступления, в то время как применение статьи 28^1 УПК РФ не требует этого от суда, которому достаточно установить, что ущерб возмещен, что делает ее даже не компенсаторной, а скорее фискальной процедурой, направленной на возмещение ущерба гражданину, организации или государству.

Анализ положений статей 28^1 УПК РФ и 76^1 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба», регламентирующих особенности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности позволило соискателю прийти к выводу о несоответствии названия обозначенных норм их содержанию. Необходимость соблюдения критериев четкости и юридической ясности требует изменения названия данных статей путем замены слов «в связи с возмещением ущерба» на слова «по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

Буквальное толкование части первой статьи 28^1 УПК РФ допускает возможность ошибочного вывода, что прекращение уголовного дела осуществляется при наличии двух видов оснований: во-первых, при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 и 27 УПК РФ;

во-вторых, при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 76^1 УК РФ. Однако при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 и 27 УПК РФ, уголовное дело не подлежит прекращению по части первой статьи 28^1 УПК РФ.

Обозначенное же в качестве условия прекращения уголовного дела в части первой статьи 28^1 УПК РФ возмещение ущерба дублируется и в части первой статьи 76^1 УК РФ. При том, что в части третьей статьи 28^1 УПК РФ о возмещении ущерба, как условии прекращения уголовного дела, ничего не сказано, а идет речь только о случаях, указанных в части 2 статьи 76^1 УК РФ. Такой подход с позиции юридической техники соискателю видится более логичным, когда основания применения нормы УПК РФ содержатся в положениях уголовного закона и не дублируются.

Кроме того, автор обращает внимание на то, что нелогичным является наличие в нормах уголовно-процессуального закона разъяснений, что же понимать под возмещением ущерба (часть 2 статьи 28^1 УПК РФ). Указанные законоположения необходимо включить в положения статьи 76^1 УК РФ в виде части четвертой. Иначе нарушаются принципы конструирования норм и связей между ними, когда для применения норм УПК РФ правоприменитель вынужден обращаться к основаниям, закрепленным в положениях УК РФ, а для их разъяснения – возвращаться обратно. Особенно остро эта проблема обнаруживается при прекращении уголовного дела по части 3 статьи 28^1 УПК РФ ввиду того, что условия ее применения включены в норму уголовного закона.

Анализ закрепленного в статье 76^1 УК РФ основания освобождения от уголовной ответственности позволяет соискателю утверждать, что оно не является самостоятельным основанием прекращения уголовного дела, являясь лишь исключением из правил, предусмотренных для иных преступлений, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обусловленным проводившимися в России налоговыми амнистиями. По этой причине в данном случае не применяются положения

частей первой и второй статьи 76^1 УК РФ в части возмещения ущерба, перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода. То есть законодатель, вводя это основание, преследовал конституционно-значимую цель по возвращению теневого сектора экономики в правовое поле, что не позволяет соискателю рассматривать его в качестве нарушения принципа равенства всех перед законом и судом, справедливости и гуманизма.

В результате выявления недостатков правового регулирования института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности соискателем сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, которые вошли в положение № 9, выносимое на защиту.

В **заключении** сформулированы итоги проведенного исследования относительно теоретических и практических проблем понимания, системы и соотношения нравственно-правовых основ уголовного судопроизводства по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с указанием на недостаточную проработанность уголовно-процессуального закона, регламентирующего данные положения, несоответствие положений закона теоретическим началам науки уголовного процесса и предложены теоретические и законодательные меры, которые направлены на возможное их совершенствование.

В **приложениях** содержатся анкеты, отражены обобщенные результаты анкетирования и изучения материалов уголовных дел, осуществленных автором при подготовке диссертации.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора общим объемом 4 п.л.:

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть

отражены основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Алексеева, Е.Э. Особенности возбуждения уголовных дел в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности / Е.Э. Алексеева // Общество и право. – 2020. – № 1 (71). – С. 46-49 (0,5 п.л.).

2. Алексеева, Е.Э. Нравственные основы уголовного судопроизводства / Е.Э. Алексеева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 1. – С. 87-91 (0,4 п.л.).

3. Алексеева, Е.Э. Нравственно-правовые основы избрания запрета определенных действий по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности / Е.Э. Алексеева // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики: Серия «Экономика и право». – 2022. – № 2. – С. 92-94 (0,35 п.л.).

4. Алексеева, Е.Э. Нравственные основы прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба по уголовным делам в сфере экономической и предпринимательской деятельности / И.М. Алексеев, Е.Э. Алексеева // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. – № 2А. – С. 287-294 (0,7 п.л., соавторство не разделено).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

5. Алексеева, Е.Э. Проблемы прекращения уголовных дел в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в связи с возмещением ущерба (нравственно-правовой аспект) / Е.Э. Алексеева // Уголовное судопроизводство России: современное состояние и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции (9-10 апреля 2020 г.). – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2020. – С. 18-21 (0,2 п.л.).

6. Алексеева, Е.Э. Преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: проблемы нравственно-правового характера / Е.Э. Алексеева // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности:

сборник научных статей по материалам Регионального круглого стола. – Ставрополь, 2020. – С. 14-17 (0,2 п.л.).

7. Алексеева, Е.Э. Нравственность как основа уголовного судопроизводства России / Е.Э. Алексеева // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции (27 ноября 2020 г.). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020. – С. 17-20 (0,2 п.л.).

8. Алексеева, Е.Э. К понятию нравственности как фундаментальной основе уголовного судопроизводства Российской Федерации / Е.Э. Алексеева // Уголовная политика и культура противодействия преступности: материалы Международной научно-практической конференции (11 сентября 2020 г.). – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2020. – С. 87-91 (0,2 п.л.).

9. Алексеева, Е.Э. К вопросу о гуманизме в системе ценностей в уголовном судопроизводстве России / Е.Э. Алексеева // Теория и практика расследования преступлений: материалы IX Международной научно-практической конференции (15 апреля 2021 г.). – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2021. – С. 538-541 (0,2 п.л.).

10. Алексеева, Е.Э. Совесть как основа уголовного судопроизводства (нравственно-правовая характеристика) / Е.Э. Алексеева // 2-й Международный форум молодых ученых «Молодежь. Наука. Безопасность»: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Москва: Академия управления МВД России, 2020. – С. 32-35 (0,2 п.л.).

11. Алексеева, Е.Э. Нравственно-правовые основы возбуждения уголовного дела по факту преднамеренного банкротства организации / Е.Э. Алексеева // Вестник Поволжского института управления. – 2022. – Т. 22. – № 1. – С. 69-76 (0,7 п.л.).

12. Алексеева, Е.Э. Подходы к определению нравственности в уголовном судопроизводстве России / Е.Э. Алексеева // Международный научный журнал

«Современная школа России. Вопросы модернизации». – 2022. – № 3-1 (40). – С. 122-123 (0,15 п.л.).

Алексеева Елена Эдуардовна

Нравственно-правовые основы уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 15 декабря 2022 г. Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № 277т

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Редакционно-издательского отдела Академии управления МВД России
125171, г. Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8