На правах рукописи

ПОЛУХИН Владимир Михайлович

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДОМ РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2022

Работа выполнена в Кубанском государственном университете.

Научный руководитель: *Бородинова Татьяна Геннадьевна,* доктор юридических наук, доцент, заслуженный юрист Кубани

Официальные оппоненты: *Аширбекова Мадина Таукеновна,* доктор юридических наук, профессор, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики;

Халиулин Александр Германович, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Университет прокуратуры Российской Федерации, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве

Ведущая организация: Национальный исследовательский Томский государственный университет

Защита диссертации состоится 26 января 2023 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета 03.2.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Нижегородской академии МВД России: https://на.мвд.рф.

Автореферат разослан «___» _____ 20___ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук Ю.В. Сидоркин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Важнейшее право на судебную защиту, закрепленное в Конституции Российской Федерации (ст. 46) утрачивает социально-правовую ценность в случае несвоевременности его реализации. В связи с этим усилия современных реформаторов российской судебной системы направляются на создание эффективной модели судопроизводства, в рамках которой участники процесса вправе рассчитывать на качественное разрешение дела в разумный срок.

Как подчеркивается Конституционным Судом РФ, «осуществление судопроизводства в разумный срок возможно лишь с помощью государства, создающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия, призванные гарантировать и обеспечивать его реализацию посредством конкретных процедур»[1].

Данные целевые ориентиры учитываются в нормативном регулировании разумной длительности российского уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ), однако говорить об окончательной сформированности эффективного процессуального инструментария реализации и обеспечения принципа разумного срока судопроизводства преждевременно. Об этом наглядно свидетельствует современная судебная практика, согласно которой, только за 2020 г. в суды первой инстанции было «подано 780 заявлений об ускорении рассмотрения уголовных дел; рассмотрено 293 дела о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок»[2].

Проблемные ситуации в реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства послужили поводами к внесению ряда изме-

---

[1] По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2008 г. № 734-О-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.02.2020).

[2] Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671 (дата обращения: 10.02.2022).

нений и дополнений в содержание ст. 6.1 УПК РФ[1], которые требуют теоретического осмысления с учетом складывающейся правоприменительной практики.

Обоснованные обращения граждан в Конституционный Суд РФ с жалобами на несоответствие Конституции РФ норм, составляющих институт разумного срока судопроизводства, и следующие по итогам таких обращений правовые позиции Конституционного Суда РФ[2], нацеливающие на необходимость нормативной корректировки названного института, подтверждают потребность в продолжении исследования и разрешения проблем обеспечения разумной временно́й протяженности судопроизводства.

Имеющие место сбои в практике обеспечения разумной длительности судопроизводства подтверждают вывод о том, что существующие процессуальные средства его обеспечения не вполне эффективны либо применяются недостаточно активно (см. приложение 4 диссертации). В этой связи требует переосмысления и переработки существующая процессуальная модель обеспечения разумной длительности уголовного процесса, которая характеризуется тем, что в ней отлаженно действуют компенсаторные средства, но остается невостребованным потенциал превентивных процессуальных средств. Между тем именно превентивные средства должны стать основными процессуальными инструментами в механизме обеспечения судом разумного срока судопроизводства, что в итоге позволит сократить случаи компенсационной

---

[1] О внесении изменения в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 331-ФЗ // Российская газета. 2016. 8 июля; О внесении изменения в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 243-ФЗ // Российская газета. 2020. 5 августа.

[2] По делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Б. А. Сотникова: постановление Конституционного Суда РФ от 13 июня 2019 г. № 23-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 25, ст. 3315; По делу о проверке конституционности ч. 7 ст. 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и ч. 5 ст. 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. А. Филиппова: постановление Конституционного Суда РФ от 13 января 2022 г. № 2-П. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 12.02.2022).

ответственности государства за нарушение права на осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок.

Обязанность суда обеспечивать разумную длительность уголовного судопроизводства логично следует из его непосредственной функции правосудия, которое должно вершиться без каких-либо неоправданных задержек, и требований ст. 6.1 УПК РФ. Полагаем, что конкретизация этой обязанности в содержании назначения уголовного судопроизводства поспособствует раскрытию потенциала предоставляемых законом суду уголовно-процессуальных средств воплощения принципа разумного срока судопроизводства.

Отдельного внимания в этой связи требует оценка процессуального статуса председателя суда, который именно с введением принципиальных положений о соблюдении разумного срока судопроизводства впервые стал позиционироваться в законодательстве как субъект уголовно-процессуальных отношений. Однако в настоящее время его роль в этом качестве не получила в научных исследованиях достаточного освещения, в том числе и в плане возможных проблем совместимости его властных решений с требованиями принципа независимости судей (ст. 8.1 УПК РФ).

Исследование средств судебного обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства на отраслевом уровне полностью лежит в русле развивающихся в общей теории права научных направлений, касающихся разумности срока судопроизводства и процессуальных средств его обеспечения в публичных и частных интересах.

Отмеченные теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы обозначили актуальность темы данного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. После наделения разумного срока уголовного судопроизводства статусом принципа уголовного процесса проблемным аспектам его понятия, правовой природы, взаимосвязи с процессуальными сроками и особенностей реализации на доктринальном уровне уделено достаточное внимание. Значительный вклад в исследование этой проблематики был внесен трудами таких ученых, как

В. А. Азаров, А. С. Александров, О. А. Анашкин, О.И. Андреева, Н. Н. Апостолова, А. С. Архипов, Ю. В. Астафьев, М. Т. Аширбекова, Ф. Н. Багаутдинов, О. Я. Баев, В. М. Быков, Т. Ю. Вилкова, Б. Я. Гаврилов, А. В. Гриненко, О. А. Зайцев, К. Б. Калиновский, О. В. Качалова, Е. Н. Клещина, Н. Н. Ковтун, Ф. М. Кудин, Л. И. Лавдаренко, Е. В. Марковичева, Н. Г. Муратова, И. А. Насонова, М. П. Поляков, Т. К. Рябинина, Е. В. Рябцева, В. А. Семенцов, И. Г. Смирнова, Л. Г. Татьянина, И. С. Тарасов, В. Т. Томин, Т. В. Трубникова, А. Г. Халиулин, Г. П. Химичева, А. П. Шереметьев и др.

История зарождения и эволюционирование принципа разумного срока уголовного процесса (первоначально ассоциировавшегося с его быстротой) на рубеже XIX в., в советский и постсоветский периоды отражены в работах Ю. А. Андриенко, К. В. Волынец, А. И. Гилязова, Ю. В. Деришева, В. К Зникина, О. В. Ивановой, С. Ю. Некеновой, И. Н. Раззоренова, Л. А. Сиверской и др.

Международно-правовая основа и европейская практика реализации требования разумной длительности уголовного процесса проанализированы в исследованиях Е. В. Бурдиной, И. Н. Кондрата, В. И. Кушнерева, О. В. Макаровой, Е. В. Марковичевой, Л. Н. Салиховой, С. С. Семченко, С. В. Троицкого и др.

Проблемы разумного срока досудебного производства исследовались А. С. Архиповым, О. В. Качаловой, С. Л. Кисленко, Е. Н. Клещиной, Н. С. Курышевой, М. А. Лавновым, Л. В. Макаровым, И. В. Овсянниковым, Г. Б. Петровой и др. Разумный срок судебного разбирательства был предметом исследования в трудах В. А. Азарова, А. Г. Васяева, К. В. Волынец, Р. В. Мазюк, И. В. Малофеева, Д. Г. Рожкова, Т. В. Трубниковой и др.

На уровне диссертационных исследований принцип разумного срока судопроизводства в последнее десятилетие освещался в трудах К. В. Волынец[1],

[1] См.: *Волынец К. В.* Гарантии реализации принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции: дис. … канд. юрид. наук. Томск, 2013.

В. В. Урбана[1], Д. Г. Рожкова[2], И. В. Малофеева[3], А. Г. к. Мусаевой[4], С. Б. Некеновой[5], М. Н. Зацепиной[6], В. И. Кушнерева[7]. При этом отдельные виды процессуальных средств обеспечения разумной длительности уголовного судопроизводства рассматривались в работах С. Б. Некеновой, Д. Г. Рожкова, М. Н. Зацепиной, а также были предметом новейших диссертационных исследований Т. К. Рябининой[8], А. В. Мордвинова[9], И. В. Стуконога[10].

Признавая высокую значимость вклада российских ученых-процессуалистов в формирование теоретической основы института разумного срока уголовного судопроизводства, все же следует признать, что существующие исследования не фокусированы на изучении и анализе средств обеспечения рассматриваемого принципа именно судом. Это направление в науке уголовного процесса нуждается в развитии, поскольку предметное исследование деятельности суда, нацеленной на обеспечение разумного периода судопроизводства, позволит теоретически обосновать и выявить имеющиеся в настоящее время ресурсы для оптимизации процессуального

---

[1] См.: *Урбан В. В.* Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства: дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2013.

[2] См.: *Рожков Д. Г.* Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции: дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2013.

[3] См.: *Малофеев И. В.* Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2014.

[4] См.: *Мусаева А. Г. к.* Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2014.

[5] См.: *Некенова С. Б.* Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства: дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2015.

[6] См.: *Зацепина М. Н.* Разумный срок судопроизводства в уголовном процессе России: понятие, содержание, правовые средства реализации: дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2016.

[7] См.: *Кушнерев В. И.* Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства в нормах, регулирующих процессуальные сроки в досудебном производстве: дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2019.

[8] См.: *Рябинина Т. К.* Реализация судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: теория и правоприменение: дис. … д-ра юрид. наук. Курск, 2021.

[9] См.: *Мордвинов А. В*. Процессуальные сроки: особенности установления и исчисления при производстве предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск. 2021.

[10] См.: *Стуконог И. В.* Процессуальные полномочия прокурора по обеспечению соблюдения сроков в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2020.

механизма обеспечения разумной длительности уголовного судопроизводства.

Объект исследования – регулируемые нормами уголовно-процессуального права правоотношения, возникающие при обеспечении судом разумного срока уголовного судопроизводства.

Предмет исследования – нормы российского уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, административно-процессуального права; решения Конституционного Суда РФ, международно-правовые стандарты, правовые позиции ЕСПЧ, материалы Пленумов Верховного Суда РФ, общетеоретические положения и современный комплекс научных разработок, относящихся к теме работы; материалы правоприменительной практики.

Цель исследования – разработка комплекса теоретических положений, развивающих целостное представление о процессуальном механизме обеспечения судом разумного срока уголовного судопроизводства с выдвижением предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данном направлении.

Сообразно выдвинутой цели сформулированы следующие **задачи**:

– на основе анализа сущностных характеристик процессуальных средств обеспечения принципа разумного срока уголовного судопроизводства дать их определение, представить классификацию и установить видовое соотношение;

– дать понятие и выявить внутреннее содержание требования о разумной длительности уголовного судопроизводства как объекта уголовно-процессуальной деятельности суда;

– раскрыть сущность понятия «суд как субъект обеспечения принципа разумного срока уголовного судопроизводства»;

– охарактеризовать и выявить специфику уголовно-процессуальной деятельности суда по обеспечению разумной временно́й длительности судопроизводства;

– определить и проанализировать этапы судебного обеспечения разумной длительности судопроизводства;

– установить характер и особенности деятельности председателя суда в процессе обеспечения разумного срока судопроизводства;

– проанализировать содержание и внутреннюю структуру системы критериев оценки разумного срока уголовного судопроизводства;

– проанализировать основания применения судом средств, направленных на обеспечение разумной временно́й протяженности судопроизводства;

– выявить особенности уголовно-процессуальных средств судебного обеспечения разумного срока досудебного производства;

– проанализировать процессуальные средства обеспечения разумной длительности судебного разбирательства по уголовному делу;

– обосновать предложения, направленные на повышение эффективности уголовно-процессуального регулирования процесса судебного обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства.

Научная новизна исследования заключается в выстраивании обновленной модели судебного обеспечения разумной длительности уголовного судопроизводства на основе учета сущности и авторской классификации соответствующих процессуальных средств, а также определении оснований для их применения в ходе судебного производства с приоритетным использованием превентивных процессуальных средств.

В результате диссертационного исследования:

– предложено авторское видение сущности процессуальных средств судебного обеспечения разумной длительности судопроизводства;

– выведено авторское понятие принципа разумного срока уголовного судопроизводства;

– впервые представлена классификация процессуальных средств обеспечения судом исследуемого принципа;

– выявлены внутреннее содержание и специфика деятельности суда в качестве субъекта обеспечения разумной длительности уголовного судопроизводства;

– выделены и обоснованы дифференцированные основания применения судом средств обеспечения разумной длительности уголовного процесса;

– выдвинуты новые законодательные предложения, направленные на повышение уровня эффективности воплощения требования разумного срока уголовного процесса.

Теоретическая значимость исследования заключается в выработке новых, содержащих теоретическую ценность знаний, направленных на решение научных задач, выдвигаемых учением о разумном сроке судопроизводства и теорией уголовно-процессуальных средств. Выявление роли суда в процессе обеспечения разумной длительности уголовного процесса углубило понимание правозащитной составляющей в его деятельности, расширило теоретические представления о понятии, классификации и специфике применения процессуальных средств судебного обеспечения названного принципа на различных этапах его реализации. Полученные в итоге исследования выводы и положения могут стать полезными для дальнейших научных исследований разумного срока судопроизводства.

Практическая значимость исследования усматривается в том, что его результаты могут использоваться в правоприменительной практике обеспечения разумной длительности уголовного процесса. Предложения, представленные в виде проекта изменений в УПК РФ, могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, касающегося регламентации разумного срока судопроизводства. Результаты исследования могут быть полезны в преподавании уголовно-процессуального права в юридических вузах и в процессе профессиональной переподготовки судебных кадров.

Методология и методы исследования. В совокупности примененных методов научного познания ведущим стал *диалектико-материалистический метод*, который позволил рассмотреть во взаимосвязи различные проявления темпоральных свойств уголовного процесса (разумный и процессуальный сроки), баланс обеспечения разумного срока процесса и других нормативных

установлений; содержательные и формальные аспекты исследуемой проблематики и др.

Формально-логический метод активно использовался при анализе представленных в науке определений разумного срока судопроизводства, процессуальных средств обеспечения, критериев оценки разумной длительности судопроизводства; формировании авторского подхода к проблемным вопросам темы исследования.

Системный метод позволил рассмотреть обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства в системе обеспечения законного и справедливого правосудия; исследовать процессуальные средства обеспечения названного требования как отдельную систему различных видов превентивных и компенсаторных процессуальных средств.

С помощью *метода системно-структурного анализа* получены знания о сущности и содержании системы обеспечения разумного срока судопроизводства в различных стадиях уголовного процесса.

Работа с действующим уголовно-процессуальным законодательством и практикой реализации рассматриваемого принципа потребовала широкого применения *аналитического метода* исследования материала.

Интерпретация различного смыслового содержания понятия «разумность» разумности (человеческой деятельности, временно́го интервала и т. д.) стала возможной благодаря *герменевтическому методу*.

Метод юридико-технического анализа позволил выдвинуть предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, относящегося к обеспечению рассматриваемого принципа.

С помощью с*татистического метода* выдвинуты и обоснованы выводы автора по теме исследования.

Посредством *социологического метода* исследования выявлены мнения практических работников в области юстиции относительно законодательного закрепления и проблем правоприменительной практики принципа разумного срока судопроизводства.

Аксиологический подход стал востребованным в ходе исследования ценности рассматриваемого принципа судопроизводства, представляющего синтезированную категорию, включающую элементы права и морали.

Инструментальный и технологический подходы применялись при анализе процессуальных средств с позиции их деятельностно-прикладного характера.

С учетом работы автора исследования в качестве судьи и председателя районного суда был частично применен *метод включенного наблюдения.*

В нормативно-правовую базу исследования вошли Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права; решения Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ; УПК РФ, АПК РФ, КАС РФ; федеральное законодательство, ведомственные нормативные правовые акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, затрагивающие регламентацию обеспечения разумного срока судопроизводства.

Теоретической основой исследования стали фундаментальные положения философии, общей теории права, посвященные разумному характеру правовой деятельности, принципам права; научные воззрения отечественных ученых в сфере уголовно-процессуального права, касающиеся предмета диссертационного исследования, нашедшие выражение в научных трудах (монографиях, диссертациях, научных статьях).

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа 356 уголовных дел, находившихся в производстве судов общей юрисдикции республик Адыгея, Дагестан, Краснодарского, Ставропольского краев, Воронежской, Нижегородской, Ростовской областей, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и др. за 2012–2021 гг.

Кроме того, в эмпирическую базу исследования вошли актуальные сведения из официально опубликованных обзоров и обобщений судебной практики российских судов и статистические данные.

В исследовании учтены итоги проведенного автором социологического опроса 528 практических работников (114 судей, 84 помощников судей,

52 прокуроров, 112 следователей, 82 дознавателей, 84 адвокатов). Помимо этого, в процессе работы над исследованием был использован личный опыт работы автора в должности федерального судьи и председателя районного суда.

Основные положения, выносимые на защиту:

Положения теоретического характера:

1. Разумный срок уголовного судопроизводства – это нормативно закрепленное положение, содержащее требование обеспечить уполномоченными должностными лицами период производства по уголовному делу, позволяющий достигнуть назначения уголовного судопроизводства, исключая чрезмерную длительность процесса, способную причинить нравственные страдания заинтересованным участникам уголовного процесса.

2. Требование эффективного обеспечения судом разумного срока судопроизводства обусловливает необходимость существования в системе уголовно-процессуального регулирования коррелирующих эффективных процессуальных средств, представляющих собой процессуальные технологии реализации права на разумный срок судопроизводства, целенаправленно применяемые судом в правоотношениях, возникающих вследствие угрозы либо фактического нарушения разумной длительности уголовного судопроизводства.

Процессуальные средства обеспечения разумного срока – вид правовых средств, выступающих в качестве инструментов (установлений) и деяний (технологий), используемых в определенном процессуальном порядке и оказывающих необходимое юридическое воздействие на участников уголовного процесса, побуждая их к требуемому правовому поведению для соблюдения разумной временно́й длительности уголовного судопроизводства.

3. Процессуальные средства обеспечения судом разумного срока уголовного судопроизводства могут быть классифицированы: а) по субъектному составу применения; б) функциональному назначению; в) характеру воздействия; г) границам применения; д) степени сложности структуры.

4. Современная процессуальная модель обеспечения судом разумного срока уголовного судопроизводства, представленная комплексом превентивных и компенсаторных процессуальных средств, должна базироваться на приоритете превентивных процессуальных средств, своевременно упреждающих возникновение нарушения права на разумный срок судопроизводства.

5. Критерии оценки разумной временнóй длительности судопроизводства, закрепленные в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, имеют различные природу и характер влияния на ее течение: одни представляют собой объективные обстоятельства дела (его правовая и фактическая сложность, общий срок производства); другие (ненадлежащее поведение отдельных участников уголовного процесса, недостаточная оперативность и быстрота реализации процессуальных обязанностей должностными участниками процесса) носят субъективный характер.

Названные критерии одновременно выступают в качестве причин-условий, влияющих в конкретном уголовном деле на срок производства. С учетом свойственного им природного различия может быть проведена их градация: а) на объективные (обстоятельства как реальная данность), не поддающиеся воздействию процессуальных средств обеспечения разумного срока судопроизводства; б) субъективные факторы, поддающиеся воздействию названных процессуальных средств.

Сложившиеся в условиях конкретного уголовного дела субъективные факторы предлагается рассматривать в качестве оснований применения судом соответствующих процессуальных средств.

6. Разумный срок судопроизводства представляет собой сложную интегративную категорию, включающую процессуально-правовые и морально-нравственные компоненты. Выступая в качестве объекта уголовно-процессуальной деятельности суда, разумный срок уголовного судопроизводства требует учета его «синтезированного содержания, имеющего: а) процессуально-правовую составляющую, несущую посыл о должном поведении субъектов уголовно-процессуальной деятельности в рамках требований

принципа разумного срока уголовного судопроизводства; б) нравственную составляющую, заключающуюся в недопущении нравственных страданий заинтересованных субъектов уголовно-процессуальных отношений в связи с неоправданно чрезмерной длительностью пребывания их в неопределенном тревожном состоянии относительно своей судьбы, зависящей от итогов разрешения уголовного дела»[1].

Предложения по изменению УПК РФ, направленные на совершенствование практической деятельности:

7. Аргументируется предложение о внесении в ч. 3 ст. 6 УПК РФ нового критерия оценки разумной длительности судопроизводства – значимости длительности дела для заявителя, а также предлагается конкретизация критерия «правовая и фактическая сложность дела» посредством указания: «а) категории преступления; б) числа обвиняемых (подозреваемых); в) совершения преступления организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией); г) числа потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства; д) количества инкриминируемых преступлений; е) количества ревизий, экспертиз и их сложности; ж) объема следственных действий, производимых в различных субъектах Российской Федерации; з) применения в деле усложненных процессуальных действий и производств; и) участия в деле иностранных лиц; к) количества международных следственных поручений и иных обстоятельств»[2].

Относительно критериев, связанных с поведением участников уголовного процесса, в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ предлагается указать, что это «субъективные факторы, характеризующие уголовно-процессуальную деятельность участников уголовного судопроизводства, а также степень достаточности,

---

[1] См.: *Бородинова Т. Г., Полухин, В. М.* Разумность срока уголовного судопроизводства как ценностный ориентир в деятельности суда // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 12. С. 96.

[2] См.: *Полухин В. М.* Критерии определения разумности срока уголовного судопроизводства и гарантии его обеспечения судом // Реформирование судебной системы в России: история и современность: сборник научных трудов: в 2 ч. Ч. 2. Нижний Новгород, 2018. С. 172–173.

эффективности и целесообразности действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела»[1].

8. В статье 6.1 УПК РФ содержится нормативное определение разумного срока досудебного производства, требований же к установлению разумного срока судебного производства нет, хотя они следуют из смысла ч. 3, 4, 5, 6 ст. 6.1 УПК РФ. Отсутствие конкретизации разумной временнóй протяженности судебного производства вряд ли способствует, во-первых, соблюдению этого срока, во-вторых, объективности выводов председателя суда, принимающего решение по заявлению об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке ч. 6 ст. 6.1 УПК РФ. В этой связи оптимальным видится дополнение ст. 6.1 УПК РФ новой ч. 3.4, определяющей границы разумного периода судебного производства, а также следующие критерии его оценки: объективные (правовая и фактическая сложность дела) и субъективные (поведение участников судебного производства; достаточность и эффективность деятельности суда по рассмотрению дела максимально быстро и эффективно).

9. В целях повышения действенности средств реагирования на угрозу нарушения разумной длительности судебного разбирательства предлагается в содержании ст. 56–60 УПК РФ, регламентирующих статус иных участников судопроизводства (свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого), дополнительно указать на возможность в случае уклонения их от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд без уважительных причин применять в отношении них денежное взыскание.

10. Совокупность расширенных процессуальных полномочий председателя суда, связанных с обеспечением разумного срока судопроизводства,

---

[1] См.: *Полухин В. М.* Критерии определения разумности срока уголовного судопроизводства и гарантии его обеспечения судом // Реформирование судебной системы в России: история и современность: сборник научных трудов: в 2 ч. Ч. 2. Нижний Новгород, 2018.. С. 173.

позволяет говорить о выходе данной процессуальной фигуры за рамки административных полномочий и сформированности его общепроцессуального статуса, обоснованно претендующего на отдельное закрепление в системе участников уголовного судопроизводства. Исходя из этого, предлагается дополнить гл. 5 УПК РФ статьей 30.1 «Председатель суда», в содержании которой дать его понятие, раскрыть перечень процессуальных полномочий и обязанностей.

11. Постановление председателя суда об ускорении рассмотрения уголовного дела является промежуточным судебным решением, которое по смыслу положений ч. 6 ст. 6.1 УПК РФ должно быть ограничено разрешением процедурных вопросов, нацеленных на ускорение судебного разбирательства, тем не менее председатель суда, оценивая эффективность действий судьи, неизбежно входит в сферу вопросов, касающихся существа уголовного дела. Это позволяет ему своим решением установить срок проведения судебного заседания, виды процессуальных действий, в том числе направленных на получение доказательств, что оказывает влияние не только на скорость производства, но и на направление движения дела. Если же названным решением ограничивается независимость судьи (ст. 8.1 УПК РФ), то за таким судьей предлагается признать право на обжалование постановления председателя суда в вышестоящую судебную инстанцию.

12. В целях повышения эффективности применения компенсаторных средств обеспечения разумного временно́го периода судопроизводства, в интересах целостности и преемственности уголовно-процессуального регулирования обеспечения разумного срока судопроизводства, создания равных процессуальных механизмов гарантий права граждан на разумную длительность судопроизводства во всех его формах предлагается передать полномочия по разрешению вопросов о присуждении компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства в компетенцию судебных коллегий по уголовным делам судов общей юрисдикции. На основании этого предлагается предусмотреть в структуре УПК РФ самостоятельную главу,

регламентирующую порядок обращения и рассмотрения требований о присуждении компенсации за нарушение права на разумный срок уголовного судопроизводства.

В работе содержатся и другие новаторские предложения о совершенствовании действующей системы уголовно-процессуального регулирования с их конкретизацией в нормативном содержании УПК РФ, которые представлены в приложениях к диссертационному исследованию (см. приложение 1 диссертации).

Степень достоверности и апробация результатов. Степень достоверности результатов диссертационного исследования определяется использованием апробированного научно-методологического аппарата, значительной теоретической и нормативно-правовой базой, существенным объемом эмпирического материала.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса юридического факультета имени А. А. Хмырова Кубанского государственного университета, где она неоднократно обсуждалась на заседаниях кафедры. Итоги исследования представлялись в докладах на 4 международных и 7 всероссийских научно-практических конференциях, состоявшихся в 2012–2022 гг. в Москве, Нижнем Новгороде, Краснодаре.

Основные положения работы отражены в 20 научных статьях общим объемом 8,1 п. л., пять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований.

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Российского государственного университета правосудия и Кубанского государственного аграрного университета имени И. Т. Трубилина, а также в практическую деятельность Нижегородского областного суда.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и четырех приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении аргументируется актуальность темы исследования; отражена степень ее научной обоснованности; определены объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования; обоснована научная новизна исследования; освещены теоретическая и практическая значимость работы, методология и методы исследования; дается характеристика нормативно-правовой, теоретической основы работы, а также ее эмпирической базы; представлены основные положения, выносимые на защиту, степень достоверности и данные об апробации и внедрении полученных результатов исследования; содержатся сведения о структуре работы.

Первая глава «Процессуальные средства в уголовном судопроизводстве: понятие, виды и роль в обеспечении разумного срока» включает два параграфа.

Первый параграф «Понятие процессуальных средств и их значение в обеспечении разумного срока уголовного судопроизводства» посвящен определению процессуальных средств, предоставляемых законом суду, выступающему в качестве субъекта обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства. *Категория «разумный срок судопроизводства» в системе целевого назначения уголовного процесса соотносится с ценностным ориентиром, достижение которого требует наличия совокупности процессуальных средств, способных устранять или предотвращать неоправданные временны́е задержки в ходе судопроизводства.* Обосновывается, что таковые процессуальные средства – вид правовых средств, которые поддаются пониманию в ключе разработанных в общей теории права инструментального и технологического подходов (А. В. Малько, К. В. Шундиков), то есть как инструментов (установлений) и деяний (технологии), благодаря которым данные средства расцениваются в качестве инструментов юридического воздействия, используемых в определенном порядке действий (технологий).

Анализ существующих законодательных положений и соответствующих теме исследования научных позиций позволил выявить признаки процессуальных средств и прийти к заключению о том, что понятие процессуальных средств обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства должно формироваться с учетом таких процессуальных категорий, как цель, объект и субъект деятельности, результат, которые во взаимосвязи проясняют механизм реализации таковых средств.

На основе перечисленных подходов, оправданных при исследовании процессуальных явлений (М. П. Поляков, А. Ю. Смолин), предлагается под процессуальными средствами обеспечения судом разумного срока уголовного судопроизводства понимать нормативно установленные процессуальные технологии реализации права на разумный срок уголовного судопроизводства, целенаправленно применяемые судом в правоотношениях, возникающих вследствие угрозы либо фактического нарушения разумной длительности уголовного судопроизводства.

Процессуальные средства обеспечивают соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства посредством целенаправленной процессуальной деятельности должностных субъектов уголовного судопроизводства, в том числе и суда, имеющего процессуальную возможность контролировать, предупреждать, исправлять деформации уголовно-процессуальных отношений, вызывающих нарушение принципа

Во втором параграфе «Виды уголовно-процессуальных средств обеспечения разумной длительности уголовного судопроизводства» представлена авторская классификация процессуальных средств обеспечения судом разумного срока уголовного судопроизводства по следующим критериям:

1) *по субъектному составу применения*: а) суд, осуществляющий судебный контроль на досудебных стадиях; б) суд, рассматривающий уголовное дело по существу; в) суд апелляционной инстанции; г) председатель суда первой инстанции; д) председатель суда апелляционной инстанции; е) суд,

рассматривающий заявление о компенсации за нарушение права на разумный срок уголовного судопроизводства;

2) *функциональному признаку*: а) регулятивные (непосредственно направляемые на предмет регулирования, например, требование о разумном сроке уголовного судопроизводства, закрепленное в ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ); б) охранительные (предназначаемые для предотвращения препятствий реализации регулятивных средств, например, действия председателя суда по ускорению рассмотрения уголовного дела в соответствии с п. 5 ст. 6.1 УПК РФ); в) возместительные (применяемые в случае нарушения нормативного требования, например, присуждение судом компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок);

3) *характеру воздействия*: а) превентивные (используемые при возникновении угрозы нарушения разумной длительности уголовного процесса и направленные на его предупреждение, например, рассмотрение жалобы на бездействие следователя, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ); б) санкционные (содержащие неблагоприятные правовые последствия для нарушителей требований принципа разумного срока уголовного судопроизводства, например, частные постановления суда в отношении должностных лиц, действия которых повлекли нарушение названного принципа); в) компенсаторные (направленные на заглаживание неимущественного вреда, причиненного нарушением требований разумного срока уголовного судопроизводства, например, рассмотрение судом заявлений о компенсации за нарушение названного принципа);

4) *границам действия*: а) общие (доступные на протяжении всего действия принципа разумного срока уголовного судопроизводства, например, рассмотрение жалоб в порядке ст. 19 УПК РФ на бездействие органов предварительного следствия или суда, влекущее угрозу нарушения названного принципа); б) стадийные (доступные только на некоторых стадиях уголовного процесса, например, рассмотрение председателем суда заявления об ускорении рассмотрения дела на основании ч. 5–6 ст. 6.1 УПК РФ возможно только в стадии судебного разбирательства);

5) *степени сложности структуры*: а) первичные (которые могут использоваться самостоятельно и непосредственно, например, жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ принимается к рассмотрению без предварительных процедур и условий); б) комплексные (требующие использования первичного средства в виде обязательного этапа, например, заявление о компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства будет принято во внимание судом только при наличии предварительного обращения с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела председателю суда).

Вторая глава «Содержание уголовно-процессуальной деятельности суда по обеспечению разумной длительности судопроизводства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Разумный срок уголовного судопроизводства как объект судебной деятельности» представлено разностороннее исследование категории «разумность», в результате чего сделано заключение о том, что вне деятельности человека категория «разумный срок» не может иметь смысла, поскольку критерий разумности прилагается не к длительности самой по себе, а к результату рационально организованной человеческой деятельности; разумность как общеправовая категория ограняет смысл процессуальных принципов и норм, последовательность процессуальных стадий, а также длительность процессуальных сроков; разумный срок уголовного судопроизводства имеет не только временну́ю количественную составляющую, выражающуюся в длительности производства по уголовному делу, но и качественную составляющую, заключающуюся в эффективности действий, осуществляемых публичными субъектами уголовного процесса.

Автором принцип разумного срока уголовного судопроизводства рассматривается с позиции синтезированного типа правопонимания: синтеза права и морали, что позволило выявить его сложносоставное содержание, включающее идейно-нравственный и процессуально-правовой компоненты. С учетом этого «разумный срок уголовного судопроизводства» как объект

уголовно-процессуальной деятельности представляется в качестве интегративной категории, заключающей в себе необходимость производства своевременных процессуальных действий, направленных на осуществление уголовного судопроизводства без неоправданных задержек, способных причинить какие-либо нравственные страдания заинтересованным участникам уголовного процесса.

Проанализированные современные теоретические представления о разумном сроке судопроизводства, место в уголовно-процессуальном законодательстве, результаты проведенного социологического опроса привели автора к выводу о том, что судьями разумный срок уголовного судопроизводства воспринимается не как обобщенная разновидность процессуального срока, а как самостоятельный принцип права.

Во втором параграфе «Суд как субъект обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства», основываясь на функциональном назначении суда, анализе его исключительных полномочий, аргументируется положение о том, что именно на него законом возлагается обязанность (и, соответственно, ответственность) достижения цели правосудия, состоящей в качественном и своевременном разрешении уголовного дела по существу, в связи с чем суд представляется ключевой фигурой в процессе обеспечения разумной продолжительности уголовного судопроизводства. Достигается это посредством верного и своевременного использования судом соответствующих процессуальных средств в рамках производства по каждому конкретному уголовному делу.

Обращение к анализу уголовно-процессуального законодательства позволило выявить трехуровневую систему судебного обеспечения принципа разумного срока уголовного судопроизводства, включающую:

1) суд, обеспечивающий разумный срок досудебного производства;

2) суд, обеспечивающий разумный срок судебного разбирательства;

3) суд, применяющий компенсаторные процессуальные средства в случае нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства.

Под судом – субъектом обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства – предлагается понимать участника уголовного судопроизводства, осуществляющего функцию правосудия, наделенного законом полномочиями по предупреждению нарушения разумной длительности уголовного судопроизводства, а в случаях ее нарушения – обладающего полномочиями по установлению соответствующей компенсации.

Анализ системы процессуальных средств обеспечения судом разумного срока уголовного процесса позволил выявить в их направленности элементы организационно-вспомогательного свойства. Однако то обстоятельство, что данные средства, направленные на повышение уровня эффективности правосудия, имеют закрепление в нормах УПК РФ, позволяет характеризовать их не как организационные, а именно как «процессуальные». Указание конкретной субъективной обязанности по обеспечению реализации названного принципа в содержании ст. 6.1 УПК РФ, где в ч. 1 закрепленное положение воспринимается как безадресная декларация повысит уровень внимания и ответственности субъектов, осуществляющих производство по уголовному делу, к процессу обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства. В связи с этим предлагается внести изменение в ч.1 ст. 6.1 УПК РФ, включив в ее содержание (наряду с субъектами, осуществляющими предварительное расследование) суд в качестве субъекта, которому адресуется императивное требование осуществлять уголовное судопроизводство в разумный срок.

Аргументируется необходимость передачи полномочий по разрешению вопросов о присуждении компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства в юрисдикцию судебных коллегий по рассмотрению уголовных дел судов общей юрисдикции.

В третьем параграфе «Факторы оценки разумного срока уголовного судопроизводства и основания применения судом процессуальных средств» автор отталкивается от позиции, в соответствии с которой достижение высокой результативности в процессе обеспечения судом своевременного завершения уголовного судопроизводства требует учета существенных

факторов, создающих потенциальную угрозу беспрепятственному ходу уголовного процесса, продолжительность которого в каждом конкретном случае индивидуальна и зависит как от объективных, так и от субъективных обстоятельств и не может быть жестко спрогнозирована законодателем.

Автор выделяет два способа учета факторов, способных повлиять на продолжительность уголовного процесса:

1) превентивно, в текущем производстве по уголовному делу (как на досудебных стадиях, так и в процессе судебного разбирательства);

2) контрольно, в ходе оценки судом обоснованности заявлений граждан о выплате компенсации за предполагаемое нарушение разумного срока производства отдельных этапов или всего судопроизводства.

Проведенный анализ законодательства и практики применения положений о разумном сроке уголовного судопроизводства позволил разграничить общие критерии определения разумного срока судопроизводства: 1) на обстоятельства дела, подлежащие учету; 2) факторы, воздействующие на разумный срок производства по делу.

В содержание критериев, определяющих разумность срока уголовного судопроизводства, закрепленных в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, предлагается включить «значимость длительности дела для заявителя», что будет в полной мере соответствовать нравственно-правовой природе принципа разумного срока уголовного судопроизводства; нематериальному характеру требований о компенсации вреда, причиненного вследствие нарушения права на разумную длительность судопроизводства, неразрывно связываемого с личностью получателя такого вреда; равно как и будет соответствовать сложившейся судебной практике.

Третья глава «Особенности обеспечения судом принципа разумного срока уголовного судопроизводства в разных стадиях уголовного процесса» включает два параграфа.

В первом параграфе «Специфика обеспечения судом принципа разумного срока уголовного судопроизводства в досудебных стадиях» анали-

зируется невостребованный потенциал судебного контроля над названным этапом судопроизводства с точки зрения обеспечения разумного срока досудебного производства.

На основе уголовно-процессуальной регламентации досудебного производства и требований к его разумному течению выделяются субъекты и этапы обеспечения разумного срока в досудебном производстве. Выделяются следующие процессуальные средства обеспечения судом разумного срока досудебного производства, следующие из нормативных установлений, закрепленных в ст. 125 УПК РФ: а) признание действий должностного лица органов предварительного расследования незаконными или необоснованными и обязывание его провести определенные процессуальные действия; б) признание бездействия должностного лица органов предварительного расследования незаконным или необоснованным и обязывание его провести определенные процессуальные действия; в) признание решения должностного лица органов предварительного расследования незаконным или необоснованным и его отмена.

Автором аргументируется позиция, в соответствии с которой суд по результатам рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, в своем постановлении должен конкретизировать действия и решения, которые следует произвести или принять лицу, ведущему досудебное производство по делу.

В интересах укрепления процессуальных гарантий права на разумный срок содержания под стражей предлагается ввести в содержание ч. 8 ст. 109 УПК РФ нормативное положение, императивно запрещающее продление срока содержания под стражей обвиняемого, если судом будет установлено наличие незаконных и необоснованных задержек при производстве предварительного расследования по уголовному делу.

Во втором параграфе «Виды и особенности применения процессуальных средств обеспечения разумного срока судебного разбирательства» обращается внимание на то обстоятельство, что в отсутствие ограничитель-

ных процессуальных сроков судебного разбирательства разумный срок выступает основным мерилом его протяженности, что подчеркивает его значимость именно для уголовно-процессуальной деятельности суда.

Автор акцентирует внимание на проблеме участия субъектов обеспечения разумного срока судопроизводства заключающейся в том, что уголовно-процессуальное законодательство, предлагая унифицированный набор процессуальных средств, не учитывает особенностей различных форм судебного разбирательства и не заостряет внимание соответствующего суда на его обязанности вершить правосудие в разумный срок. Решить эту проблему предлагается за счет нормативного закрепления за председательствующими в любой форме судебного разбирательства обязанности обеспечивать разумный срок этого этапа судопроизводства.

Выведены и охарактеризованы процессуально-организационные и процессуально-правовые средства обеспечения разумного срока судебного разбирательства. Делается вывод о том, что первые имеют значение внешнего влияния и направлены на оптимизацию следующих направлений процесса организации судебного разбирательства: 1) верной организации подготовки к рассмотрению уголовного дела; 2) рационального использования юридической техники в организации и непосредственном рассмотрении уголовного дела; 3) применения минимальной границы процессуальных сроков; 4) сокращения межстадийных и межэтапных сроков судебного разбирательства. Вторые средства применяются к определенным субъектам уголовно-процессуальной деятельности с целью вызвать определенные правовые последствия, направленные на эффективную реализацию требования разумного срока судебного разбирательства. Они имеют следующие свойства: а) обладают субъективной адресностью (например, могут быть адресованы свидетелю, защитнику, государственному обвинителю); б) в своем содержании присутствует потенциал принуждения, выражающейся в неблагоприятных последствиях для субъекта (например, неявка в судебное заседание государственного обвинителя влечет вынесение в отношении него частного поста-

новления); в) требуют нормативного оформления в виде судебного процессуального акта.

В заключении формулируются краткие выводы и наиболее значимые предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, подводятся итоги проведенного исследования.

В приложениях приводятся авторский проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», анкета для опроса судей, помощников судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов, сводные данные опроса, а также результаты анализа причинно-следственной связи в нарушении разумного срока уголовного судопроизводства по материалам судебных органов

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы.

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. **Полухин, В. М.** Реализация разумного срока в уголовном процессе как правовая проблема укрепления Российской государственности / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 4 (23). – С. 58–62.

2. **Полухин, В. М.** Нормативное закрепление принципа разумного срока уголовного судопроизводства: история вопроса и современность / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 8. – С. 169–172.

3. **Полухин, В. М.** Конституционные основы принципа разумного срока в уголовном судопроизводстве / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 1. – С. 169–171.

4. **Полухин, В. М.** Сущность разумного срока уголовного судопроизводства / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Общество: политика, экономика, право. – 2017. – № 2. – С. 77–80.

5. **Полухин, В. М.** Разумность срока уголовного судопроизводства как ценностный ориентир в деятельности суда / Т. Г. Бородинова, В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – № 12 (65). – С. 95–99.

Статьи в иных научных журналах и изданиях:

6. **Полухин, В. М.** Значение разумного срока как принципа уголовного судопроизводства / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Право и правосудие: теория, история, практика : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Краснодар, 29 апреля 2011 г.). – Краснодар : СКФ ФГБОУ ВПО РАП, 2012. – Т. 2. – С. 225–228.

7. **Полухин, В. М.** Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. и в современном Уголовно-процессуальном кодексе РФ / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 9 октября 2014 г.). – Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2014. – С. 224–230.

8. **Полухин, В. М.** Закрепление в УПК РФ принципа разумности срока уголовного судопроизводства – шаг к совершенствованию законодательства / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью : сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 11 апреля 2014 г.). – Краснодар : КубГАУ, 2014. – С. 162–166.

9. **Полухин, В. М.** Роль Устава уголовного судопроизводства 1864 года в становлении и развитии принципа разумного срока уголовного судопроиз-

водства / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Судебно-правовая реформа 1860-х годов в России и современное уголовно-процессуальное право : материалы III Международной научно-практической конференции (г. Москва, 10–11 апреля 2014 г.) : в 2 частях. Ч. 2. – Москва : РГУП, 2015. – С. 86–93.

10. **Полухин, В. М.** Международно-правовая основа принципа разумного срока уголовного судопроизводства Российской Федерации / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Развитие и применение международного права и международного частного права : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 27 апреля 2017 г.). – Краснодар : Издательский Дом – ЮГ, 2017. – С. 150–158.

11. **Полухин, В. М.** Реализация принципа разумного срока в судебном производстве по уголовным делам / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2017. – № 2 (31). – С. 36–39.

12. **Полухин, В. М.** Право на разумный срок как принцип уголовного судопроизводства / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2017. – № S. – С. 43–47.

13. **Полухин, В. М.** Осуществление апелляционного рассмотрения уголовного дела судом в разумный срок / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире : материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции (г. Краснодар, 23 марта 2017 г.). – Краснодар : Издательский Дом – ЮГ, 2017. – С. 167–171.

14. **Полухин, В. М.** Критерии определения разумности срока уголовного судопроизводства и гарантии его обеспечения судом / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Реформирование судебной системы в России: история и современность : сборник научных трудов, посвященный 80-летию Нижегородского областного суда : в 2 частях. Ч. 2. / под ред. А. В. Бондара [и др.]. − Нижний Новгород : Автор, 2018. – С. 164–174.

15. **Полухин, В. М.** Зарубежные стандарты в системе юридических средств обеспечения прав личности в уголовном процессе России / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Государство и право в изменяющемся мире: правовая система в условиях информатизации общества : материалы IV научно-практической конференции с международным участием (г. Нижний Новгород, 29 марта 2018 г.). – Нижний Новгород : Автор, 2019. – С. 244–247.

16. **Полухин, В. М.** Использование информационных технологий в целях обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Теоретические и прикладные аспекты формирования информационного и правового пространства в современном мире : материалы III Международной Российско-Казахской научно-практической конференции (г. Краснодар, 31 октября 2019 г.). – Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2020. – С. 141–144.

17. **Полухин, В. М.** О процессуальных средствах обеспечения разумной длительности судебного разбирательства по уголовным делам / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Правовая реальность в теоретико-правовом аспекте: историческое и современное измерение : сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 25 апреля 2019 г.) / отв. ред. Г. Ф. Гараева, М. Е. Бегларян, С. А. Сарина. – Краснодар: Издательский Дом – Юг, 2020. – С. 113–119.

18. **Полухин, В. М.** Проблемы обеспечения разумного срока досудебного производства по уголовным делам / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Теоретические и практические проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики в современном мире : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 22 декабря 2020 г.) / отв. ред. Т. Г. Бородинова. – Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2021. – С. 135–139.

19. **Полухин, В. М.** Современные виды процессуальных средств обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства в Российской Феде-

рации / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Современные проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и экспертной деятельности по уголовным делам : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2022. – С. 69–74.

20. **Полухин, В. М.** Понятие и признаки процессуальных средств, используемых в ходе деятельности, обеспечивающей разумный срок уголовного процесса / В. М. Полухин. – Текст : непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2022. – № 3 (169). – С. 113–117.

Общий объем опубликованных работ – 8,1 п. л.