

На правах рукописи

Вилкова Татьяна Юрьевна

**СИСТЕМА ПРИНЦИПОВ
РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора юридических наук

Москва — 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на кафедре уголовно-процессуального права

Научный консультант: **Воскобитова Лидия Алексеевна,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Безруков Сергей Сергеевич,**
доктор юридических наук, доцент,
ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России», начальник 3-го отдела научно-исследовательского центра № 5

Бертовский Лев Владимирович,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Гриненко Александр Викторович,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет»**

Защита диссертации состоится «22» декабря 2022 г. в 12 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета 24.2.336.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», по адресу: 125993, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, дом 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по ссылке <https://dev.msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dissertatsionnye-sovety/podrobnye-svedeniya-o-zashchitakh-2022/>

Автореферат разослан «___» _____ 202__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

А.Н. Першин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Принципы уголовного судопроизводства как имеющие наиболее общий и направляющий характер регуляторы общественных отношений, складывающихся в процессе уголовно-процессуальной деятельности, в решающей степени определяют законодательное регулирование отдельных правовых институтов, норм, конструкций и практику их применения, что имеет в качестве результата достижение (или недостижение) назначения уголовного судопроизводства.

Между тем в настоящее время наблюдается интенсивное и разнонаправленное изменение российского уголовно-процессуального законодательства. За 20 лет действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в него были внесены изменения 285 законами. Нередко новые нормы и правовые институты справедливо упрекают в противоречивости и бессистемности, в нарушении внутренней логики УПК РФ и внесении терминологической неопределенности.

В условиях частых и хаотичных изменений УПК РФ принципы приобретают особое значение, поскольку позволяют сохранить сбалансированность правового регулирования и послужить ориентиром для правоприменителя. Современные принципы уголовного судопроизводства имеют конституционно-правовую основу, что придает им стабильность и гармоничность. Это, в свою очередь, способствует последовательному развитию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в направлении, при котором обеспечивается баланс интересов государства, с одной стороны, и защита прав и свобод участников уголовного судопроизводства, — с другой, предотвращается как необоснованное упрощение, так и неоправданное усложнение уголовно-процессуальной формы.

В то же время сами принципы являются динамично развивающейся системой, о чем свидетельствует включение в УПК РФ новых норм-принципов (разумный срок уголовного судопроизводства, независимость судей) и

редактирование уже существующих: за последние 20 лет в главе 2 УПК РФ лишь 8 статей из 16 остались неизменными.

Закрепление в УПК РФ главы 2, специально посвященной принципам уголовного судопроизводства, в свое время стало значительным шагом вперед с точки зрения позитивистского типа понимания права. Однако состав и содержание принципов уголовного судопроизводства остается предметом острой научной дискуссии и теперь. В научных исследованиях высказываются предложения как о дополнении главы второй новыми принципами, так и об исключении некоторых из них, а равно об изменении содержания едва ли не каждой статьи этой главы.

Причина такого разнообразия мнений и нестабильности законодательства видится в незавершенности научного обоснования признаков принципов уголовного судопроизводства, а также в том, что имеющиеся и перспективные нормы-принципы часто вовсе не проверяются на наличие этих признаков, в отрыве от них формулируются и законодательные предложения, не проведен анализ совокупности принципов с позиций системного подхода, не определены характер связей между принципами и место принципов уголовного судопроизводства в системе наднациональных и национальных принципов права, фрагментарно проведен анализ факторов конвергентного и дивергентного развития принципов, не проведен комплексный сравнительно-правовой анализ развития принципов уголовного судопроизводства России и зарубежных государств.

В этой связи представляется необходимым дальнейший научный анализ правового закрепления и закономерностей функционирования системы принципов уголовного судопроизводства, что и определяет актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Вопросы правовых основ, значения, сущности, содержания и гарантий отдельных принципов уголовного судопроизводства традиционно привлекают большое внимание исследователей. Значительно меньше трудов посвящено

рассмотрению всей совокупности принципов во взаимосвязи и взаимообусловленности и анализу их как системы.

Комплексному анализу совокупности принципов уголовного судопроизводства и выявлению системных связей между ними, вопросам наличия или отсутствия иерархии принципов, их соотношения с целью и задачами уголовного процесса посвящены исследования М. Т. Аширбековой, С. С. Безрукова, Л. М. Володиной, Л. А. Воскобитовой, Л. В. Головки, А. В. Гриненко, Н. А. Громова, П. М. Давыдова, И. Ф. Демидова, Т. Н. Добровольской, С. С. Ерашова, А. Л. Захарова, О. А. Малышевой, Н. С. Мановой, Л. Н. Масленниковой, И. Б. Михайловской, В. В. Николайченко, С. В. Романова, М. Я. Савицкого, М. С. Строговича, В. Т. Томина, И. В. Тыричева, А. Л. Цыпкина, М. А. Чельцова и других.

О возросшем в последние годы интересе к принципам уголовного судопроизводства как комплексному явлению свидетельствует издание монографий Н. И. Газетдинова «Принципы уголовного судопроизводства и их система: вопросы теории и практики» (Казань, 2004), И. А. Пикалова «Принципы отечественного уголовного процесса» (М., 2012), «Принципы современного российского уголовного судопроизводства» под ред. И. В. Смольковой (М., 2015), «Принципы российского уголовного судопроизводства: содержание и проблемы реализации» под ред. Н. С. Мановой (М., 2019), защита диссертационных исследований А. В. Гриненко «Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях» (2001) и С. С. Безрукова «Принципы уголовного процесса» (2016).

Однако исследование вопросов системы принципов нельзя признать завершенным, о чем свидетельствует чрезвычайное многообразие предлагаемых доктринальных систем принципов. Сохраняет дискуссионный характер вопрос о признаках принципов уголовного судопроизводства. Разграничение общих, межотраслевых и отраслевых принципов права не сопровождается выработкой критериев, при которых требуется включение в УПК РФ нормы-принципа, конкретизирующей общеправовой или межотраслевой принцип применительно к

уголовному судопроизводству. Сравнительно-правовой анализ подходов современных государств-членов ООН к способу правового закрепления и содержанию принципов уголовного судопроизводства в национальном законодательстве, выявление тенденций эволюции этих подходов как фактора конвергентного развития не проводились вовсе.

Не восполняют указанные пробелы и зарубежные исследования. Среди них необходимо отметить фундаментальный труд коллектива авторов Республики Польша под ред. П. Хофмански «Принципы уголовного процесса» («Zasady procesu karnego») (2014). Однако и в нем рассмотрение вопросов системы принципов ограничивается лишь изложением доктринальных позиций различных авторов (М. Липински, А. Мурзиновского, Л. Шаффа и др.) о возможности или, напротив, недопустимости построения иерархии принципов.

Таким образом, в уголовно-процессуальной науке отсутствует целостное исследование, посвященное анализу современных принципов уголовного процесса как системы, имеющей внутренние связи, взаимодействующей с системами более высокого уровня, в первую очередь — с общими принципами права, — с системами равного уровня — принципами других отраслей права, оказывающей влияние на системы более низкого уровня — общие условия тех или иных стадий, а также обеспечивающей стабильность и правовую определенность законодательного регулирования различных элементов системы уголовно-процессуального права в целях выполнения назначения уголовного судопроизводства.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения принципов российского уголовного судопроизводства.

Предмет диссертационного исследования составляют положения международно-правовых актов, нормы российского и зарубежного законодательства, закрепляющие принципы уголовного судопроизводства, основанная на них правоприменительная практика, теоретические исследования по вопросам применения системного подхода в уголовно-процессуальном праве и

по вопросам понятия, сущности, содержания и значения принципов уголовного судопроизводства и их системы, характера взаимосвязи и взаимообусловленности принципов, соотношения с назначением уголовного судопроизводства, места в системе принципов права, факторов, оказывающих влияние на формирование и функционирование системы принципов уголовного судопроизводства.

Целью диссертационного исследования является разработка научной концепции принципов российского уголовного судопроизводства как системы взаимосвязанных элементов, определение факторов, обуславливающих содержание и структуру этой системы, ее соотношение с общими принципами права, принципами других отраслей права, уголовно-процессуальными правовыми институтами, конструкциями и нормами, обоснование предложений по совершенствованию законодательного регулирования и правоприменительной практики, направленных на построение гармоничной системы принципов, обеспечивающей выполнение назначения уголовного судопроизводства.

Для достижения указанной цели определен следующий комплекс **задач**:

- рассмотреть становление и развитие системного подхода, раскрыть его место в структуре и содержании научного знания и показать его значение для развития учения о системе принципов уголовного судопроизводства;
- проанализировать признаки, которым должны отвечать принципы уголовного судопроизводства, и сформулировать понятие принципа уголовного судопроизводства;
- проанализировать свойства, которыми должна обладать система отраслевых принципов уголовного судопроизводства, определить характер связей между отдельными принципами и сформулировать понятие их системы;
- показать соотношение и характер взаимосвязи принципов уголовного судопроизводства с общеправовыми и межотраслевыми принципами;
- разработать критерии, при наличии которых требуется конкретизация общеправового, межотраслевого принципа в норме-принципе главы 2 УПК РФ;
- определить принципы, являющиеся межотраслевыми для всех видов судопроизводства;

— обобщить подходы к способам правового регулирования и содержанию принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных государств и показать тенденции развития этих подходов;

— выявить универсальные (общецивилизационные) и региональные факторы конвергентного развития принципов уголовного судопроизводства, раскрыть их проявления, показать перспективное влияние указанных факторов на развитие системы и содержание принципов российского уголовного судопроизводства;

— выявить факторы, определяющие пределы конвергентного развития и детерминирующие дивергентное развитие принципов уголовного судопроизводства, раскрыть их проявления, показать перспективное влияние указанных факторов на развитие системы и содержание принципов российского уголовного судопроизводства;

— проанализировать каждое из действующих положений главы 2 УПК РФ с позиций соответствия признакам принципов уголовного судопроизводства, выявить актуальные проблемы, связанные с их содержанием и нормативной регламентацией, провести сравнительно-правовое исследование норм-принципов со схожими положениями зарубежного законодательства;

— выявить правовые положения, не закрепленные в главе 2 УПК РФ, но обладающие всеми признаками принципа уголовного судопроизводства, и определить их место в системе принципов.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем впервые на основе системного подхода осуществлен анализ закрепленных в главе 2 УПК РФ принципов российского уголовного судопроизводства как системы взаимосвязанных элементов, раскрыты характеристики этой системы, показано ее место в системе национальных и наднациональных принципов права, определены внешние объективные и субъективные факторы, влияющие на ее состав и содержание отдельных принципов, выявлены тенденции развития подходов к способу правового регулирования и составу принципов уголовного

судопроизводства в 190 государствах, рассмотрены и дополнены признаки, которыми должны обладать принципы уголовного судопроизводства, и проверено наличие этих признаков у положений, включенных в главу 2 УПК РФ, а также у иных правовых предписаний, предлагаемых к признанию отраслевыми принципами, предложены пути совершенствования законодательства и правоприменительной практики с тем, чтобы система принципов обеспечивала достижение назначения российского уголовного судопроизводства.

Научная новизна диссертационного исследования детализируется в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Действующий перечень принципов уголовного судопроизводства, заявленный в главе 2 УПК РФ, был обусловлен существенным реформированием российского государства в 1990-е гг. 20 лет действия УПК РФ показали, что практически каждый принцип вызывает научные дискуссии; в главу 2 неоднократно вносились изменения, и многие вопросы содержания и соотношения отдельных принципов пока не нашли своего разрешения. В исследовании предложен инновационный подход к анализу принципов на основе *системного метода*. Согласно этому методу принципы уголовного судопроизводства представлены как целостная совокупность элементов, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой в процессе осуществления уголовного судопроизводства. Эта совокупность порождает новую смысловую целостность, влияющую на основы уголовно-процессуальной деятельности. Системная совокупность принципов, будучи связана с внешней средой уголовного судопроизводства, призвана обеспечить выполнение социально-правового назначения уголовного судопроизводства. Их связь с частными нормами уголовно-процессуального права способна обеспечить верховенство права, соблюдение прав человека и законность всей процессуальной деятельности по каждому уголовному делу.

2. Совокупность принципов не должна формироваться произвольно, а должна для достижения цели своего назначения включать лишь те положения, которые отвечают определенным *признакам*. В работе к ним отнесены: наиболее

общий характер принципов; взаимосвязь с назначением уголовного судопроизводства, а также общеправовыми и межотраслевыми принципами права; фундаментальность; нормативность; невыводимость; объективно-субъективный характер их формирования; универсальность; адихотомичность. Несмотря на то, что эти признаки в той или иной мере рассматриваются в процессуальной литературе, относительно многих из них высказываются противоречивые мнения. Наиболее дискуссионными являются признаки нормативности, фундаментальности, универсальности, адихотомичности. Более того, высказываются многочисленные предложения о расширении или изменении системы принципов без учета перечисленных признаков.

3. Одним из первых признаков, породивших современную дискуссию о принципах уголовного судопроизводства, стал признак нормативности. Отрицая такой признак, ряд авторов полагают возможным отнести к числу принципов уголовного судопроизводства еще и научных идей. В настоящей работе признак *нормативности* определяется как обязательное нормативное выражение и закрепление принципов.

Обоснован вывод о том, что в силу признака нормативности каждый принцип должен быть закреплен в одном или нескольких следующих источниках права: а) в положениях национального законодательства (Конституции РФ, федеральных конституционных законов, УПК РФ и иных федеральных законов), и/или б) в писаных актах международного права, и/или в) в международном обычае до тех пор, пока он не будет инкорпорирован в качестве писаной нормы в национальное законодательство либо в международный договор.

4. Под *фундаментальностью* (концептуальностью) принципов в настоящем исследовании понимается их масштабность, значимость: принципами являются важнейшие, наиболее существенные для всего уголовного судопроизводства положения, отражающие основы, устой этого вида государственной деятельности в данный период времени.

В работе сформулированы *критерии* фундаментальности, разграничивающие принципы и иные нормативные предписания более частного

характера. Фундаментальными являются только такие положения, которые обусловлены: 1) историческим типом процесса, и/или 2) принадлежностью государства к той или иной правовой семье, и/или 3) формой государства (административно-государственным устройством, формой правления, политическим режимом).

5. *Универсальность* (сквозной характер) принципов традиционно понимается как их действие на всех стадиях уголовного судопроизводства. В работе обоснован вывод о том, что отвечающими признаку универсальности могут быть признаны не только правовые предписания сквозного характера, но и положения, представляющие собой важнейшие характеристики деятельности суда. Например, такие положения как независимость судей и присяжных заседателей, осуществление правосудия по уголовным делам только судом, участие граждан в отправлении правосудия по уголовным делам, гласность, устность, непосредственность судебного разбирательства, несмотря на их действие преимущественно в судебных стадиях, влияют на все уголовное судопроизводство, в том числе и при осуществлении судебного контроля.

6. Выделен новый признак, которым должны обладать принципы уголовного судопроизводства, — *адихотомичность*, означающий, что принцип должен выражать только одну из двух парных противоположных категорий, защищая приоритетную для государства на данном историческом этапе социокультурную ценность. В работе обоснован вывод о том, что не могут признаваться принципами такие положения как сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения уголовных дел, устность и письменность судопроизводства и т. п. как не обладающие признаком адихотомичности.

Применение этого признака в системном анализе принципов позволило объяснить возможность установления в законе исключений из отдельных принципов. Обоснована *совокупность условий*, при которых в правовом регулировании допускаются исключения из отдельных принципов при производстве по уголовному делу:

а) наличие правомерной (законной) цели, направленной на защиту социокультурной ценности более высокого уровня, то есть более значимой в рамках конкретного правоотношения;

б) соразмерность допускаемых ограничений правомерной цели;

в) обеспечение эффективных гарантий против незаконных и необоснованных исключений из принципов в действиях (бездействии) и решениях государственных органов и должностных лиц.

7. Системный подход к исследованию принципов позволил уточнить предлагаемое в литературе определение принципов. *Принципами уголовного судопроизводства* предложено считать закрепленные в нормах права в развитие общеправовых и межотраслевых правовых принципов предписания наибольшей степени общности основополагающего характера, во взаимосвязи обеспечивающие достижение назначения уголовного судопроизводства и детерминирующие порядок уголовно-процессуальной деятельности, обладающие признаками нормативности, фундаментальности, адихотомичности, невыводимости, действующие на всех стадиях уголовного судопроизводства либо отражающие важнейшие характеристики правозащитной деятельности суда.

8. Учитывая выявленные признаки, предложены уточнения системы принципов уголовного судопроизводства и формулировок содержания отдельных принципов применительно к уголовному судопроизводству. В работе обоснована необходимость изменения редакции гл. 2 УПК РФ, связанная с уточнением самого перечня принципов и содержания отдельных из них. Исследование привело к выводу о необходимости включения в систему принципов уголовного судопроизводства следующих положений: законность в уголовном судопроизводстве; разумный срок уголовного судопроизводства; обеспечение доступа к правосудию и права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве; осуществление правосудия только судом; участие граждан в отправлении правосудия по уголовным делам; независимость судей и присяжных заседателей; гласность судебного разбирательства; непрерывность судебного разбирательства; устность и непосредственность судебного разбирательства;

осуществление уголовного судопроизводства на основе равенства всех перед законом, органами расследования, прокурором и судом; обеспечение уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве; обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства; обеспечение права на свободу и личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве; обеспечение неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве; обеспечение неприкосновенности собственности в уголовном судопроизводстве; обеспечение тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном судопроизводстве; презумпция невиновности; состязательность сторон в уголовном судопроизводстве; обеспечение лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, права на защиту; свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве; язык уголовного судопроизводства и обеспечение прав участников, им не владеющих или владеющих в недостаточной степени.

9. Предложенная совокупность взаимосвязанных принципов российского уголовного судопроизводства является системой в силу того, что обладает следующими свойствами:

а) полноты (завершенности), благодаря включению в нее исчерпывающим образом всех элементов, отвечающих выявленным в исследовании признакам, и исключению элементов, не обладающих такими признаками;

б) приобретением системой принципов свойств, не присущих ее элементам в отдельности, и обладание собственной ценностью, не сводимой к ценности отдельных принципов;

в) организационной целостности, обеспечиваемой коммутативными связями между всеми элементами;

г) функциональной целостности, обеспечиваемой направленностью каждого элемента в отдельности и их совокупности на достижение назначения уголовного судопроизводства;

д) непротиворечивости, обеспечиваемой отсутствием взаимоисключающих, конкурирующих предписаний;

е) самосохранения, позволяющего при отступлении от одного или даже нескольких принципов, компенсировать их действие, обеспечивая выполнение назначения уголовного судопроизводства за счет действия остальных принципов и коммутативных связей между ними.

10. Обосновано, что развитие принципов уголовного судопроизводства осуществляется под влиянием общеправовых и межотраслевых принципов. Предложены *критерии, на основании которых положения, корреспондирующие общеправовым и межотраслевым принципам, должны получать закрепление в гл. 2 УПК РФ*. Это необходимо, когда:

1) общеправовой или межотраслевой принцип не находит самостоятельного закрепления в нормах Конституции РФ;

2) нормы Конституции РФ, закрепляющие общеправовые и межотраслевые принципы, содержат прямое указание на возможность их регулирования в федеральном законе;

3) нормы Конституции РФ, закрепляющие общеправовые и межотраслевые принципы, исходя из их смысла, требуют дополнительной регламентации вследствие следующих обстоятельств:

– формулировка конституционной нормы не указывает на возможность исключений, однако исключения предусмотрены в других положениях Конституции РФ;

– закрепленный в Конституции РФ общеправовой или межотраслевой принцип имеет или приобретает особенно широкую сферу реализации именно в уголовном судопроизводстве;

– закрепленный в Конституции РФ общеправовой или межотраслевой принцип имеет существенную отраслевую специфику в уголовном судопроизводстве;

– в УПК РФ содержатся правовые институты и/или нормы, которые в совокупности или по отдельности могут расцениваться как противоречащие

общеправовому или межотраслевому принципу либо не позволяющие обеспечить практически доступное и эффективное осуществление общеправового или межотраслевого принципа, придавая ему теоретический или иллюзорный характер в сфере уголовного судопроизводства.

11. Системный подход при анализе принципов уголовного судопроизводства позволил выявить их связь с *внешней средой*, в качестве которой рассматриваются общецивилизационные, региональные и национальные факторы. Сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства позволило выявить конвергентные и дивергентные тенденции в законодательном оформлении принципов уголовного судопроизводства в странах, входящих в ООН.

Выявлено, что *конвергентные тенденции* развития национальных принципов обусловлены принадлежностью государства к международным организациям гуманитарной направленности и принятием на себя обязательств по международным договорам. Так, судопроизводственные принципы, содержащиеся в актах Организации Объединенных Наций, восприняты государствами на конституционном уровне. Из 193 государств – членов ООН, в число которых входит и Россия, в конституциях 125 – закреплена гласность судопроизводства, 147 — презумпция невиновности, 172 — тайна связи, 173 — равенство всех перед законом, 176 — право на защиту, 177 — доступ к правосудию и/или право на судебную защиту, 182 — неприкосновенность жилища.

Обосновано, что факторами *дивергентного* развития принципов уголовного судопроизводства России как суверенного государства являются национальные факторы, в том числе форма российского государства (президентская республика, асимметричная федерация, построенная по национально-территориальному принципу, с демократическим государственно-политическим режимом); уголовно-процессуальная политика, характеризующаяся необходимостью разработки всеобъемлющей единой научно обоснованной стратегии перспективного развития уголовного судопроизводства; смешанный тип

российского уголовного судопроизводства; особенности национального и конфессионального состава российского общества, его исторические характеристики, и иные.

12. Выявлены тенденции в развитии *законодательного закрепления* принципов уголовного судопроизводства в России и в зарубежных государствах. Нормы-принципы включены в отраслевые национальные уголовно-процессуальные законы 84 из 190 изученных государств (44 %).

На способ закрепления влияет использование в конкретном государстве пандектной или институционной системы построения правовых актов: в пандектных принципы закрепляются в виде самостоятельных норм в общей части уголовно-процессуального кодекса; в институционных – отсутствие в отраслевых законах общей части влечет и отсутствие норм-принципов.

Выявлена общая тенденция постепенного закрепления, упорядочивания и совершенствования норм-принципов уголовного судопроизводства в национальном законодательстве. В государствах с пандектной системой построения нормативных актов это проявляется в переходе от разрозненных норм-принципов к объединению их в самостоятельную главу или статью (Россия, Китай и др.), в государствах с институционной системой — в постепенном включении норм-принципов в уголовно-процессуальный кодекс в виде преамбулы (Франция, Гвинейская Республика).

13. На формирование системы национальных принципов уголовного судопроизводства оказывают влияние такие *внешние факторы* конвергентного развития как географический (влияние территориальной близости государств), интеграционный (влияние принадлежности государства к различным международным организациям и политическим объединениям кроме универсальных), историко-политический (влияние принадлежности страны в прошлом к единому государству, политическому объединению либо нахождения государств в колониальной зависимости в прошлом от одной и той же страны-метрополии), этнический и религиозный (влияние общности государств по этническому составу или преобладающей религии соответственно).

Сравнительный анализ отраслевого уголовно-процессуального законодательства 190 государств с учетом указанных факторов позволил выявить несколько групп государств с наиболее близкими подходами к правовому регулированию, системе и содержанию принципов уголовного судопроизводства (18 государств Латинской Америки – бывших колоний Испании; Португалия и 5 бывших португалоязычных колоний; 13 государств Восточной Европы, ранее входивших в состав государств социалистического блока, и др.). При этом Российская Федерация может быть отнесена к группе государств постсоветского пространства, в уголовно-процессуальных кодексах которых имеются отдельные главы или статьи, посвященные принципам, многие из которых являются общими для большинства государств этой группы, включая принцип языка судопроизводства (14 из 15), презумпции невиновности, состязательности, обеспечения права обвиняемого на защиту (13 из 15), законности, обеспечения прав и свобод человека, неприкосновенность личности (12 из 15), гласности, охраны частной жизни, обеспечения тайны переписки, осуществления правосудия только судом (11 из 15).

14. В работе сформулирован ряд предложений, направленных на совершенствование правового регулирования системы принципов уголовного судопроизводства и практики их применения. Наиболее значимыми представляются предложения о дополнении главы 2 УПК РФ статьей «Принципы уголовного судопроизводства и их значение», закрепляющей понятие принципов уголовного судопроизводства, последствия нарушения принципов. Также предложено дополнить главу 2 УПК РФ рядом новых положений, которые отвечают всем признакам, присущим принципам уголовного судопроизводства, но до настоящего времени не закрепленных в гл. 2 УПК РФ: обеспечение доступа к правосудию и права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве; участие граждан в отправлении правосудия по уголовным делам; гласность; непрерывность; устность и непосредственность судебного разбирательства, осуществление уголовного судопроизводства на основе равенства всех перед законом органами расследования, прокурором и судом, обеспечение безопасности

участников уголовного судопроизводства, обеспечение неприкосновенности собственности в уголовном судопроизводстве. Также обоснована необходимость исключения из главы 2 УПК РФ статьи 11 («Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве») и 19 УПК РФ («Право на обжалование процессуальных действий и решений»), поскольку они не соответствуют всем признакам принципа уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем теоретические положения и выводы развивают и дополняют учение о принципах уголовного судопроизводства как системы обладающих выявленными в исследовании признаками равноправных взаимосвязанных элементов, определяющей сбалансированное построение уголовного судопроизводства в целях достижения его назначения, раскрывают место отраслевых принципов в системе принципов национального и наднационального права, выявляют факторы конвергентного и дивергентного развития этой системы, раскрывают закономерности и тенденции развития подходов к законодательному регулированию, составу и содержанию принципов уголовного судопроизводства за рубежом, что позволяет на совершенно новом теоретическом уровне объяснять и прогнозировать закономерности развития системы принципов российского уголовного судопроизводства.

Теоретические положения и выводы работы могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, успешно реализованы в нормах действующего и перспективного уголовно-процессуального законодательства, а также экстраполированы на соответствующие проблемные сферы наук гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного процессуального права.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется прикладным характером ряда его выводов и предложений, которые могут быть использованы в практической деятельности различных участников уголовного судопроизводства.

Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, при разработке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, в преподавательской деятельности, при подготовке учебных и методических программ и пособий по курсу «Уголовный процесс», спецкурсу, посвященному принципам уголовного судопроизводства и их системы, при проведении обучающих занятий в системе повышения квалификации судей, прокуроров, следователей и адвокатов.

Методологической основой исследования послужил общий диалектический метод научного познания, на основе которого использованы различные общенаучные и специальные методы правового исследования, включая системный общенаучный подход, структурно-функциональный, синергетический и сравнительно-правовой методы, принципы развития предмета исследования, его логической определенности, исторической конкретности и диалектической связи между логическим и историческим способами познания, методы анализа и синтеза, теоретического моделирования, аналогии, экстраполяции и юридической интерпретации, культурно-исторического анализа.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные концепции и воззрения в области общей теории государства и права по вопросам принципов права и их системы, уголовно-процессуальной науки по вопросам понятия и системы принципов уголовного судопроизводства, их соотношения с общеправовыми и межотраслевыми принципами, отдельные доктринальные позиции по вопросам системы принципов уголовного права, административного, гражданского, арбитражного процесса и международного права, их взаимодействия с другими правовыми принципами, а также научные воззрения в области общей теории систем.

Нормативную основу диссертационного исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ряд федеральных конституционных и федеральных законов, Устав уголовного судопроизводства и Учреждение судебных установлений 1864 года,

уголовно-процессуальное законодательство СССР и РСФСР. В работе исследовались нормы конституций всех 193 государств – членов ООН и положения отраслевых уголовно-процессуальных законов 189 зарубежных государств.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили:

— результаты анкетирования 41 судьи и помощника судьи, 244 прокурорских работников, 95 следователей и дознавателей, 370 адвокатов, проводившегося в сентябре-декабре 2021 года. В анкетировании приняли участие практические работники из 28 субъектов Российской Федерации 7 федеральных округов;

— статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2010–2022 гг.

— 480 приговоров, 870 апелляционных постановлений, 575 кассационных определений судов общей юрисдикции всех уровней и судебных коллегий Верховного Суда РФ, а также 765 надзорных постановлений Президиума Верховного Суда РФ, вынесенных в 2010-2022 гг. ;

— материалы следственной и прокурорской практики, опубликованные в федеральных изданиях, на официальных сайтах правоохранительных органов и общедоступных электронных ресурсах;

— материалы адвокатской практики и решения по дисциплинарным производствам в отношении адвокатов, размещенные на сайтах адвокатских палат субъектов РФ и Федеральной палаты адвокатов РФ;

— отдельные судебные решения зарубежных государств.

В работе нашли отражение правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по рассматриваемым проблемам.

Достоверность результатов исследования обеспечивается подкреплением теоретических выводов во взаимосвязи с предложениями по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики нормативно-правовой и эмпирической основой исследования.

Апробация результатов исследования. Результаты настоящего исследования были обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовно-процессуального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены в 70 научных работах, в том числе в 6 монографиях, 36 научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 4 научных статьях, опубликованных в изданиях, индексируемых в библиографических базах данных Web of Science и/или Scopus. Зарегистрировано 9 результатов интеллектуальной деятельности (баз данных).

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались на 14 международных и 3 всероссийских научных и научно-практических конференциях и форумах (2014-2022 гг.) в Москве, Воронеже, Екатеринбурге, Краснодаре, Курске, Симферополе.

Апробация результатов исследования состоялась в рамках двух НИР: «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий» № 18-29-16018 мк, осуществляемой при поддержке РФФИ (НИОКТР № АААА-А18-118120690077-2), и государственного задания № 075-00293-20-02 от 25.05.2020 г. «Трансформация российского права в условиях больших вызовов: теоретико-прикладные основы», номер темы – FSMW-2020-0030 (НИОКТР № АААА-А20-120121890021-5).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Адвокатской палаты города Москвы.

Вопросы диссертации были использованы автором при чтении лекций на курсах повышения квалификации мировых судей Московской области, при проведении занятий со студентами Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) по курсу уголовного процесса, а также по дисциплинам «Теория и практика возбуждения уголовного дела», «Участие адвоката в доказывании по уголовным делам», «Судоустройство и правоохранительные органы».

Структура работы обусловлена предметом и целью исследования. Она состоит из введения, четырех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы; определены цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа; раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость; сформулированы положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации полученных результатов.

В первой главе **«Учение о системе принципов уголовного судопроизводства»** раскрывается значение системного подхода для развития учения о системе принципов уголовного судопроизводства, анализируются понятие и свойства этой системы, а также понятие и признаки принципов как ее элементов.

В первом параграфе **«Системный подход как метод и его значение для развития учения о системе принципов уголовного судопроизводства»** рассматривается становление и развитие системного подхода и принципа системности в философии и в теории систем, показывается, какое значение имеют выводы, сделанные на каждом этапе этого развития, для учения о системе принципов уголовного судопроизводства.

Философско-теоретическое осмысление системности как свойства природы, общества и познания привело к формированию принципа системности, ставшего центральным принципом научной методологии. При этом философские основания системного подхода существенно изменились под влиянием трех главных факторов: эволюции собственно философского знания, развития общенаучной и частно-научной методологии, а также формирования трехуровневой системы методологической рефлексии над наукой, включающей философский, общенаучный и частно-научный уровни. Применение принципа системности в современных научно-правовых исследованиях зависит от способа концептуализации отдельных объектов и всей правовой действительности, от выбора между меризмом и холизмом в области онтологии, эссенциализмом и антиэссенциализмом в области эпистемологии, редукционизмом и органицизмом в области методологии. Центральные идеи современного понимания принципа системности — это тезисы о сложности и рефлексивности систем действительности, описание которых нуждается в «нелинейных» методиках концептуализации исследуемых объектов и в дополнении родовидовой категоризации действительности.

Системный подход к принципам уголовного судопроизводства как сложно организованному объекту предполагает анализ поэлементного состава и устройства их системы, выявление их места в системе принципов национального и наднационального права, текущего глобального состояния системной обусловленности, определяемого назначением уголовного судопроизводства и механизмом его достижения, внешней среды, то есть влияния объективных (включая процессы глобализации и регионализации, а равно национальные факторы дивергентного развития системы принципов) и субъективных (проявляющихся в законотворческом и правоприменительном процессах) внешних факторов на принципы уголовного судопроизводства.

Второй параграф **«Принципы как первоначальный, неделимый элемент системы отраслевых принципов уголовного судопроизводства»** посвящен анализу признаков и понятия принципов уголовного судопроизводства.

Обязательным признаком принципов уголовного судопроизводства должна являться их нормативность: в силу ч. 1 и 4 ст. 15, ст. 120, п. «о» ст. 71 Конституции РФ, ст. 1, ч. 1 и 2 ст. 7 УПК РФ они должны находить нормативное выражение в положениях национального законодательства; в писаных актах международного права; в международном обычае до тех пор, пока он не будет инкорпорирован в качестве нормы в национальное законодательство либо в международный договор.

Принципы уголовного судопроизводства должны обладать признаком фундаментальности. Фундаментальными являются только положения, обусловленные: 1) историческим типом процесса; 2) принадлежностью государства к той или иной правовой семье; 3) формой государства. Для признания принципом достаточно, чтобы правовое положение отвечало одному из указанных критериев.

Принципы обладают и признаком адихотомичности: каждый из них, имея бинарную природу, выражает только одну из двух парных противоположных категорий, защищая приоритетную для государства на данном историческом этапе социокультурную ценность.

Условиями допустимости законодательного ограничения защищаемой принципом приоритетной социокультурной ценности являются: наличие правомерной цели; правомерная цель должна быть направлена на защиту социокультурной ценности, которая в конкретных условиях приобретает большее значение, чем ценность, гарантируемая принципом; вмешательство (ограничение) должно быть пропорциональным.

Классическое понимание признака универсальности (действие принципа на всех стадиях уголовного судопроизводства) должно быть дополнено тем, что принципами признаются также правовые предписания, представляющие собой важнейшие характеристики правозащитной деятельности суда в современном уголовном судопроизводстве.

С учетом изложенных признаков предложено определение принципов уголовного судопроизводства как закрепленных в нормах права в развитие

общеправовых и межотраслевых правовых принципов предписаний наибольшей степени общности основополагающего характера, во взаимосвязи обеспечивающих достижение назначения уголовного судопроизводства и детерминирующих порядок уголовно-процессуальной деятельности, обладающих признаками нормативности, фундаментальности, адихотомичности, невыводимости, действующих на всех стадиях уголовного судопроизводства либо отражающих важнейшие характеристики деятельности суда.

В третьем параграфе **«Совокупность принципов уголовного судопроизводства как система»** раскрываются свойства и структура системы принципов уголовного судопроизводства, формулируется ее понятие.

Важнейшей характеристикой любой системы является взаимосвязь образующих ее элементов. Анализ закрепленных в гл. 2 УПК РФ принципов показывает, что существующие между ними связи носят всеобщий характер, поэтому можно назвать их систему полностью связанной.

Система принципов уголовного судопроизводства должна обладать свойством полноты. Обоснован вывод о том, что критерием полноты является способность совокупности принципов уголовного судопроизводства в их взаимосвязи отражать все элементы назначения уголовного судопроизводства и обеспечивать их достижение.

Система принципов должна быть непротиворечивой, что обеспечивается единством социокультурных ценностей, защищаемых назначением уголовного процесса и каждым конкретным принципом.

Интегративное качество системы принципов заключается в появлении у системы свойств, не присущих отдельным элементам. Для системы принципов уголовного судопроизводства интегрированным результатом ее функционирования выступает достижение назначения уголовного судопроизводства даже в случае нарушения какого-либо принципа благодаря организационной целостности и связности объектов.

С учетом изложенного может быть сформулировано понятие системы принципов российского уголовного судопроизводства как совокупности

взаимосвязанных, взаимообусловленных и взаимодействующих равнозначных принципов уголовного судопроизводства, обеспечивающей выполнение его назначения, обладающей свойствами полноты, непротиворечивости, самосохранения и организационной целостности, определяемой типом уголовного судопроизводства и иными факторами конвергентного и дивергентного развития.

Вторая глава **«Принципы российского уголовного судопроизводства в системе принципов национального права как внешней среды»** посвящена определению места принципов уголовного судопроизводства в системе национальных принципов права.

В первом параграфе **«Принципы российского уголовного судопроизводства и общие принципы российского права»** раскрывается соотношение принципов уголовного судопроизводства с общими принципами права.

В условиях отсутствия четкого правового регулирования ориентиром для определения состава общих принципов права и их содержания могут служить решения Конституционного Суда РФ, который не только указал признаки общих принципов права (это принципы, имеющие высшую степень нормативной обобщенности, определяющие содержание конституционных прав человека, отраслевых прав граждан, носящие универсальный характер, оказывающие регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений, общеобязательные), но и отнес к числу таковых законность, верховенство права, справедливость, гуманизм и др.

Общие принципы права, будучи конституционными нормами, могут применяться в правоприменительной практике без дополнительной правовой регламентации. Тем не менее, закрепление и конкретизация общеправовых принципов в УПК РФ необходимы, если:

1) общеправовой или межотраслевой принцип не находит самостоятельного закрепления в нормах Конституции РФ;

2) нормы Конституции РФ, закрепляющие общеправовые и межотраслевые принципы, содержат прямое указание на возможность их регулирования в федеральном законе;

3) нормы Конституции РФ, закрепляющие общеправовые и межотраслевые принципы, исходя из их смысла, требуют дополнительной регламентации вследствие следующих обстоятельств:

– формулировка конституционной нормы не указывает на возможность исключений, однако исключения предусмотрены в других положениях Конституции РФ;

– закрепленный в Конституции РФ общеправовой или межотраслевой принцип имеет или приобретает особенно широкую сферу реализации именно в уголовном судопроизводстве;

– закрепленный в Конституции РФ общеправовой или межотраслевой принцип имеет существенную отраслевую специфику в уголовном судопроизводстве;

– в УПК РФ содержатся правовые институты и/или нормы, которые в совокупности или по отдельности могут расцениваться как противоречащие общеправовому или межотраслевому принципу либо не позволяющие обеспечить практически доступное и эффективное осуществление общеправового или межотраслевого принципа, придавая ему теоретический или иллюзорный характер в сфере уголовного судопроизводства.

Во втором параграфе **«Принципы российского уголовного процесса и межотраслевые судопроизводственные принципы»** раскрывается соотношение принципов уголовного судопроизводства с межотраслевыми принципами, прежде всего — принципами, едиными для всех видов судопроизводства.

К межотраслевым судопроизводственным принципам следует отнести принципы законности, самостоятельности судов и независимости и беспристрастности судей при осуществлении судопроизводства, осуществления правосудия только судом, равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон, обеспечения права на получение

квалифицированной юридической помощи при осуществлении судопроизводства, осуществления судопроизводства и исполнения судебных актов в разумный срок, языка судопроизводства, участия граждан в отправлении правосудия, гласности, непрерывности, непосредственности, устности судебного разбирательства, охраны прав и свобод человека и гражданина при осуществлении судопроизводства, обеспечения права на судебную защиту, свободы оценки доказательств.

Закрепление этих принципов в самостоятельной главе Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» позволит унифицировать и гармонизировать наиболее важные, отправные положения осуществления судопроизводства как вида государственной деятельности.

Третья глава **«Конвергентные и дивергентные тенденции развития принципов российского уголовного судопроизводства»** посвящена анализу влияния на развитие системы национальных принципов уголовного судопроизводства различных внешних глобальных факторов.

В первом параграфе **«Конвергентные тенденции развития принципов российского уголовного судопроизводства вследствие влияния универсальных (общецивилизационных) факторов»** рассматривается влияние универсальных факторов на способ правового закрепления и содержание национальных принципов уголовного судопроизводства.

Важнейшим универсальным фактором конвергентного развития системы принципов уголовного судопроизводства каждого суверенного государства является его сотрудничество с другими государствами. Созданные после Второй мировой войны международные организации и принятие международных актов в области прав человека привели к распространению универсальной гуманитарной системы ценностей, созданию международных стандартов в сфере правосудия и имплементации их в национальное законодательство, включая элементы права на справедливое судебное разбирательство, расширение состязательности сторон, диспозитивности и согласительных процедур и др.

Наблюдается сближение подходов к способу закрепления принципов в национальных отраслевых нормативных актах. Анализ законодательства 190 государств показал, что в уголовно-процессуальных кодексах 84 государств (44 %) прямо закреплены нормы-принципы уголовного судопроизводства. Выявлена тенденция все более определенного закрепления принципов в виде самостоятельной главы или статьи в уголовно-процессуальных кодексах государств с пандектной системой построения нормативных актов (Россия, Китай и др.) и включения норм-принципов в преамбулу отраслевых уголовно-процессуальных законов в государствах с институционной системой построения правовых актов (Франция, Гвинейская Республика).

Второй параграф **«Конвергентные тенденции развития принципов российского уголовного судопроизводства вследствие влияния региональных факторов»** посвящен влиянию на национальные принципы уголовного судопроизводства факторов более узкого и частного характера, которые могут детерминировать как конвергентное, так и дивергентное развитие принципов.

Наибольшее влияние на процессы развития национальных принципов уголовного судопроизводства имеют интеграционный фактор (принадлежность конкретного государства к региональным международным организациям гуманитарной направленности) и историко-политический фактор (нахождение государств в колониальной зависимости в прошлом от одной и той же страны-метрополии или принадлежности в прошлом к одному государству). Меньшее влияние оказывают географический, этнический и религиозный факторы.

Сравнительный анализ принципов, закрепленных в национальном уголовно-процессуальном законодательстве 190 государств, позволил отнести Россию к одной из типологических групп-общностей с наиболее высокой степенью близости подходов к правовому регулированию, системе и содержанию принципов уголовного судопроизводства, а именно — к группе 15 государств постсоветского пространства.

В третьем параграфе «**Дивергентные тенденции развития принципов российского уголовного судопроизводства**» раскрываются национальные факторы дивергентного генезиса системы принципов уголовного судопроизводства России как суверенного государства.

Форма правления (президентская республика) детерминирует построение системы принципов уголовного судопроизводства на идеологии верховенства права, приоритета прав и свобод человека и гражданина, иных конституционных ценностей; форма государственного устройства (асимметричная федерация) предопределяет принципы законности в части отнесения процессуального законодательства к исключительному ведению Российской Федерации, языка судопроизводства в части установления смешанной системы языка, равенства всех перед законом и судом; государственно-политический режим (демократический) проявляется в таких чертах принципов как их конституционное провозглашение, обеспечение ряда гражданских, социально-экономических и политических прав граждан и их организаций, официальное признание принципа законности и конституционности, существование институтов представительной и непосредственной демократии в виде рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей и др. Уголовно-процессуальная политика характеризуется необходимостью разработки научно обоснованной концепции (стратегии) перспективного развития уголовного судопроизводства, прежде всего в части состязательности, с определением цели, задач, приоритетов и направлений такого развития, ожидаемого результата с количественными и (или) качественными показателями. Смешанный тип российского уголовного судопроизводства диктует необходимость дальнейшего развития состязательности посредством обеспечения присущих континентальной системе права равных возможностей сторон при сохранении проактивной роли суда. Экономические основы конституционного строя России требуют, чтобы система принципов уголовного судопроизводства устанавливалась с учетом уровня экономического развития государства и на основе финансово-экономического обоснования. Особенности национального и профессионального состава

российского общества, его исторические характеристики определяют защищаемые принципами уголовного судопроизводства социокультурные ценности.

Четвертая глава **«Перспективы системного развития принципов современного российского уголовного судопроизводства»** посвящена построению собственно системы принципов уголовного судопроизводства.

В первом параграфе **«Системное совершенствование нормативной регламентации состава принципов уголовного судопроизводства в главе 2 УПК РФ»** анализируется каждое из действующих положений главы 2 УПК РФ с позиций соответствия признакам принципов уголовного судопроизводства.

С учетом выявленных в работе признаков принципов уголовного судопроизводства обоснован вывод о необходимости дополнения главы 2 УПК РФ нормами, закрепляющими принципы обеспечения доступа к правосудию и права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве, участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам, гласности, непрерывности, устности и непосредственности судебного разбирательства, осуществления уголовного судопроизводства на основе равенства всех перед законом органами предварительного расследования, прокурором и судом, обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, обеспечения неприкосновенности собственности в уголовном судопроизводстве, а также исключения из главы 2 статей 11 и 19.

Во втором параграфе **«Системное совершенствование нормативной регламентации содержания принципов уголовного судопроизводства в главе 2 УПК РФ»** обосновываются предложения, направленные на устранение недостатков действующей редакции главы 2 УПК РФ.

В целях повышения значимости норм-принципов предложено дополнить главу 2 УПК РФ статьей **«Принципы уголовного судопроизводства и их значение»**, закрепляющей понятие принципов и устанавливающей последствия нарушения принципов.

Во всех нормах-принципах главы 2 УПК РФ в качестве общего правила требуется закрепление основного положения, отражающего содержание соответствующего принципа.

Совершенствование содержания норм-принципов главы 2 УПК РФ должно включать, в частности:

— распространение принципа независимости судей на присяжных заседателей;

— дополнение принципа состязательности сторон положениями о том, что (а) возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются указанными в настоящем Кодексе органами и должностными лицами, а в предусмотренных уголовно-процессуальным законом случаях также потерпевшими; осуществляя уголовное преследование от имени государства по делам публичного и частно-публичного обвинения, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его вину обстоятельства; (б) адвокат, осуществляющий защиту лица, в отношении которого стороной обвинения осуществляется уголовное преследование, обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно и активно отстаивать его права и законные интересы всеми не запрещенными законом средствами; (в) благоприятствование защите в случаях, прямо предусмотренных настоящим Кодексом, не нарушает порядка уголовного судопроизводства, основанного на состязательности и равноправии сторон;

— дополнение принципа презумпции невиновности положениями о привилегии против самоизобличения и о том, что до вступления в законную силу обвинительного приговора на подозреваемого, обвиняемого не могут быть наложены ограничения, в своей совокупности сопоставимые по степени тяжести, в том числе по срокам, с уголовным наказанием.

В третьем параграфе «**Дискуссионные вопросы о признании принципом уголовного судопроизводства иных правовых положений**» анализируются высказанные в уголовно-процессуальной науке предложения о дополнении гл. 2 УПК РФ новыми нормами-принципами.

Научные дискуссии о неполноте системы принципов современного российского уголовного судопроизводства ведутся по трем направлениям:

1) о придании статуса принципа уголовного судопроизводства положениям, конкретизирующим общепризнанные принципы и нормы международного права и положения международных договоров Российской Федерации, а также общие и межотраслевые правовые принципы.

Не каждому общему или межотраслевому принципу должна соответствовать отраслевая норма-принцип. Для этого необходимо, чтобы положение соответствовало выработанным в диссертации критериям. Таким критериям отвечают положения об осуществлении уголовного судопроизводства на основе равенства всех перед законом и судом, об обеспечении безопасности участников уголовного процесса, обеспечения права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве, неприкосновенности собственности, участия граждан в отправлении (осуществлении) правосудия по уголовным делам;

2) о наделении статусом принципа уголовного судопроизводства положений, обладающих признаками отраслевого принципа, но не включенных в главу 2 УПК РФ.

Однако ни одно из проанализированных предложений не обладает всей совокупностью признаков, присущих принципам уголовного судопроизводства. Поэтому не подлежат включению в гл. 2 УПК РФ положения о полном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств дела, публичности, диспозитивности, процессуальной экономии, экономии уголовной репрессии, дифференциации форм уголовного судопроизводства, сочетании начал единоначалия и коллегиальности;

3) о придании статуса принципа предписаниям частного характера. Однако ни общие условия стадии, ни общие условия производства следственных

действий, ни элементы принципов и др. не могут быть закреплены в качестве нормы-принципа в гл. 2 УПК РФ, поскольку не отвечают признакам фундаментальности, универсальности и/или невыводимости.

В заключении сформулированы основные выводы по итогам диссертационного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах общим объемом 123,9 п.л.:

Научные статьи в изданиях, индексируемых в библиографических и реферативных базах данных Web of Science и/или Scopus

1. *Вилкова, Т.Ю.* Перспективы совершенствования механизма судебной защиты в российском уголовном судопроизводстве: проблемы теории и практики / Т.Ю. Вилкова, Р.В. Мазюк, С.А. Насонов [и др.] // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – № 3 (12). – С. 387–395. – DOI: 10.17150/2500-4255.2018.12(3).387-395. – 0,8 п.л. / лично – 0,16 п.л.

2. *Вилкова, Т.Ю.* Законность и унификация в уголовном судопроизводстве: от бланков процессуальных документов — к электронному уголовному делу / Т.Ю. Вилкова, Л.Н. Масленникова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – Вып. 46. – С. 728–751. – DOI: 10.17072/1995-4190-2019-46-728-751. – 1,5 п.л. / лично – 0,75 п.л.

3. *Vilkova, T.* Using online services to report a crime / L. Maslennikova, T. Vilkova, A. Sobenin, K. Tabolina, T. Topilina // Wisdom. – 2021. – № 2 (18). – С. 120–128. – DOI: 10.24234/WISDOM.V18I2.450. – 0,8 п.л. / лично – 0,16 п.л.

4. *Вилкова, Т.Ю.* Целесообразность как принцип и как основание для принятия решений в уголовном судопроизводстве: зарубежный опыт и перспективы применения в России / Т.Ю. Вилкова, Р.В. Мазюк, М.А. Хохряков // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 1 (16). – С. 91–100. – DOI: 10.17150/2500-4255.2022.16(1).91-100. – 1,1 п.л. / лично – 0,37 п.л.

Научные статьи, опубликованные в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»

5. *Ничипоренко, Т.Ю.* Непосредственность исследования показаний обвиняемого: история и современность / Т.Ю. Ничипоренко // *Lex Russica*. – 2010. – № 3 (69). – С. 621–648. – 1,7 п.л.

6. *Вилкова, Т.Ю.* Непроцессуальные гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве / Т. Ю. Вилкова // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2014. – № 2 (34). – С. 107–111. – 0,5 п.л.

7. *Вилкова, Т.Ю.* Процессуальные гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве / Т.Ю. Вилкова // *Уголовное право*. – 2014. – № 2. – С. 100–106. – 0,6 п.л.

8. *Вилкова, Т.Ю.* Основные начала рассмотрения мировыми судьями уголовных дел в период действия Устава уголовного судопроизводства 1864 года / Т.Ю. Вилкова // *Актуальные проблемы российского права*. – 2014. – № 4 (41). – С. 546–555. – 1,0 п.л.

9. *Вилкова, Т.Ю.* Обстоятельства, учитываемые при оценке разумного срока уголовного судопроизводства / Т.Ю. Вилкова // *Российский судья*. – 2014. – № 9. – С. 21–24. – 0,7 п.л.

10. *Вилкова, Т.Ю.* Принцип языка судопроизводства: содержание и гарантии / Т.Ю. Вилкова // *Журнал российского права*. – 2014. – № 10 (214). – С. 88–96. – DOI: 10.12737/5779. – 0,7 п.л.

11. *Вилкова, Т.Ю.* Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии / Т.Ю. Вилкова // *Российская юстиция*. – 2014. – № 10. – С. 44–47. – 0,5 п.л.

12. *Вилкова, Т.Ю.* Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии / Т.Ю. Вилкова //

Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2 (51). – С. 103–107. – 0,5 п.л.

13. *Вилкова, Т.Ю.* Реализация права на уважение чести и достоинства личности при производстве освидетельствования в судебном следствии / Т.Ю. Вилкова, С.Б. Россинский // Российский судья. – 2015. – № 3. – С. 22–26. – 0,4 п.л. / лично – 0,2 п.л.

14. *Вилкова, Т.Ю.* Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии / Т.Ю. Вилкова // Адвокатская практика. – 2015. – № 5. – С. 6–11. – 0,5 п.л.

15. *Вилкова, Т.Ю.* Применение мер безопасности как гарантия принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве / Т.Ю. Вилкова // Право и политика. – 2015. – № 7 (187). – С. 930–936. – DOI: 10.7256/1811-9018.2015.7.12806. – 0,5 п.л.

16. *Вилкова, Т.Ю.* Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии / Т.Ю. Вилкова // Право и политика. – 2015. – № 7 (187). – С. 1008–1020. – DOI: 10.7256/1811-9018.2015.7.15745. – 0,5 п.л.

17. *Вилкова, Т.Ю.* Право на законный суд и вопросы подсудности по уголовным делам / Т.Ю. Вилкова, Т.Ю. Максимова // Российский судья. – 2015. – № 12. – С. 19–22. – 0,5 п.л. / лично – 0,25 п.л.

18. *Вилкова, Т.Ю.* Учение о принципах советского уголовного процесса в трудах ученых кафедры уголовно-процессуального права ВЮЗИ / Т.Ю. Вилкова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 12 (61). – С. 11–21. – DOI: 10.17803/1994-1471.2015.61.12.011-022. – 1,0 п.л.

19. *Вилкова, Т.Ю.* Принцип гласности в советском уголовном процессе в период действия УПК РСФСР 1923 года / Т.Ю. Вилкова // Юридическая наука. – 2016. – № 2. – С. 103–110. – 0,6 п.л.

20. *Вилкова, Т.Ю.* Вопросы системы и содержания принципов уголовного судопроизводства в трудах профессоров кафедры уголовно-процессуального

права МГЮА / Т.Ю. Вилкова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 3 (64). – С. 11–21. – DOI: 10.17803/1994-1471.2016.64.3.011-021 – 0,9 п. л.

21. Вилкова, Т.Ю. Принцип национального языка уголовного судопроизводства в период действия УПК РСФСР 1923 года / Т.Ю. Вилкова // Администратор суда. – 2016. – № 3. – С. 43–46. – 0,5 п.л.

22. Вилкова, Т.Ю. Привилегия против самоизобличения (*nemo tenetur se ipsem accusare*) в системе принципов уголовного судопроизводства / Т.Ю. Вилкова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 4. – С. 15–20. – 0,65 п.л.

23. Вилкова, Т.Ю. Принцип презумпции невиновности в советском уголовном процессе в период действия УПК РСФСР 1923 года / Т.Ю. Вилкова // Юридическая наука. – 2016. – № 6. – С. 141–146. – 0,6 п.л.

24. Вилкова, Т.Ю. Вопросы системы, содержания и гарантий принципов уголовного судопроизводства в трудах молодых ученых кафедры уголовно-процессуального права МГЮА / Т.Ю. Вилкова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 10 (71). – С. 11–20. – DOI: 10.17803/1994-1471.2016.71.10.011-020 – 1,0 п.л.

25. Вилкова, Т.Ю. Формы участия граждан в уголовном судопроизводства / Т.Ю. Вилкова, С.А. Насонов // Российское правосудие. – 2016. – № 10 (126). – С. 85–92. – 0,6 п.л. / лично – 0,3 п.л.

26. Вилкова, Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда / Т.Ю. Вилкова // Российская юстиция. – 2017. – № 1. – С. 34–36. – 0,5 п.л.

27. Вилкова, Т.Ю. Неприкосновенность собственности в системе принципов уголовного судопроизводства / Т.Ю. Вилкова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. – № 3 (32). – С. 21–31. – 0,9 п.л.

28. Вилкова, Т.Ю. Государство, церковь, религия и их влияние на систему принципов уголовного судопроизводства России / Т.Ю. Вилкова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. – № 4 (33). – С. 30–36. – 0,9 п.л.

29. *Вилкова, Т.Ю.* Устность и непосредственного судебного разбирательства — межотраслевые принципы судопроизводства / Т.Ю. Вилкова // Российский судья. — 2017. — № 5. — С. 15–18. — 0,5 п.л.

30. *Вилкова, Т.Ю.* Участие граждан в отправлении правосудия — межотраслевой принцип судопроизводства / Т.Ю. Вилкова // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 6 (79). — С. 202–212. — DOI: 10.17803/1994-1471.2017.79.6.202-212. — 0,9 п.л.

31. *Вилкова, Т.Ю.* Межотраслевые принципы судопроизводства в контексте концепции судебного права / Т.Ю. Вилкова // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2017. — № 11 (33). — С. 41–44. — 0,5 п.л.

32. *Вилкова, Т.Ю.* Непрерывность судебного разбирательства как межотраслевой принцип судопроизводства / Т.Ю. Вилкова // Журнал российского права. — 2018. — № 2 (254). — С. 94–104. — DOI: 10.12737/art_2018_2_9. — 0,5 п.л.

33. *Вилкова, Т.Ю.* Презумпция невиновности — принцип уголовного судопроизводства / Т.Ю. Вилкова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 2 (42). — С. 57–65. — DOI: 10.17803/2311-5998.2018.42.2.057-065. — 0,6 п.л.

34. *Вилкова, Т.Ю.* Принципы уголовного судопроизводства в законодательстве государств с пандектной и институционной системой права / Т.Ю. Вилкова // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2019. — № 3. — С. 18–22. — 0,5 п.л.

35. *Вилкова, Т.Ю.* Реализация принципа языка уголовного судопроизводства на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в условиях развития цифровых технологий / Т.Ю. Вилкова // Вопросы российского и международного права. — 2019. — № 3А (9). — С. 277–284. — 0,5 п.л.

36. *Вилкова, Т.Ю.* Доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве: правовые позиции Европейского Суда по правам человека // Lex Russica. — 2019. — № 12 (157). — С. 56–67. — DOI: 10.17803/1729-5920.2019.157.12.056-067. — 1,2 п.л.

37. *Вилкова, Т.Ю.* Реализация конституционной обязанности государства обеспечить доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий /

Т.Ю. Вилкова // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 8 (117). – С. 155–163. – DOI: 10.17803/1994-1471.2020.117.8.155-163. – 0,6 п.л.

38. *Вилкова, Т.Ю.* Организация досудебного производства по уголовным делам в России и за рубежом как фактор обеспечения доступа к правосудию / Т.Ю. Вилкова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2020. – № 10 (74). – С. 167–179. – DOI: 10.17803/2311-5998.2020.74.10.167-179. – 0,9 п.л.

39. *Вилкова, Т.Ю.* К вопросу о роли прокурора в возбуждении уголовного дела и инициировании уголовного преследования / Т.Ю. Вилкова // Lex Russica. – 2021. – № 7 (176). – С. 85–94. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.176.7.085-094. – 1,0 п.л.

40. *Вилкова, Т.Ю.* Приговор суда в различные периоды исторического развития российского уголовного судопроизводства: сравнительный анализ текстов процессуальных актов / Т.Ю. Вилкова, С.А. Насонов // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 8 (129). – С. 21–31. – DOI: 10.17803/1994-1471.2021.129.8.021-031. – 1,0 п.л. / лично – 0,5 п.л.

Результаты интеллектуальной деятельности (п. 3 ч. 1 ст. 1225 ГК РФ)

41. *Вилкова, Т.Ю.* Понятие принципа уголовного судопроизводства в российских научных исследованиях и учебных изданиях : база данных / Т.Ю. Вилкова ; Свидетельство о государственной регистрации № 2018620729 от 21 мая 2018 года.

42. *Вилкова, Т.Ю.* Закрепление принципа гласности уголовного судопроизводства в конституциях зарубежных государств – членов Организации Объединенных Наций : база данных / Т.Ю. Вилкова ; Свидетельство о государственной регистрации № 2018620911 от 25 июня 2018 года.

43. *Вилкова, Т.Ю.* Принципы уголовного судопроизводства в отраслевом законодательстве государств постсоветского пространства : база данных / Т.Ю. Вилкова ; Свидетельство о государственной регистрации № 2018621110 от 19 июля 2018 года.

44. *Вилкова, Т.Ю.* Закрепление принципа презумпции невиновности в конституциях зарубежных государств — членов Организации Объединенных Наций : база данных / Т.Ю. Вилкова ; Свидетельство о государственной регистрации № 2018621732 от 2 ноября 2018 года.

45. *Вилкова, Т.Ю.* Закрепление права на доступ к правосудию в конституциях государств – членов Организации Объединенных Наций : база данных / Т.Ю. Вилкова ; Свидетельство о государственной регистрации № 2020620648 от 8 апреля 2020 года.

46. *Вилкова, Т.Ю.* Закрепление принципа неприкосновенности жилища в конституциях зарубежных государств – членов Организации Объединенных Наций : база данных / Т.Ю. Вилкова ; Свидетельство о государственной регистрации № 2021620254 от 9 февраля 2021 года.

47. *Вилкова, Т.Ю.* Закрепление принципа неприкосновенности тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений в конституциях государств — членов Организации Объединенных Наций : база данных / Т.Ю. Вилкова ; Свидетельство о государственной регистрации № 2021620976 от 18 мая 2021 года.

48. *Вилкова, Т.Ю.* Закрепление принципа равенства всех перед законом и судом в конституциях государств — членов Организации Объединенных Наций : база данных / Т.Ю. Вилкова ; Свидетельство о государственной регистрации № 2021621234 от 08 июня 2021 года.

49. *Вилкова, Т.Ю.* Закрепление принципа обеспечения обвиняемому права на защиту в конституциях государств — членов Организации Объединенных Наций : база данных / Т.Ю. Вилкова ; Свидетельство о государственной регистрации № 2021622003 от 22 сентября 2021 года.

Монографии

50. *Вилкова, Т.Ю.* Принципы уголовного судопроизводства России: правовые основы, содержание, гарантии : монография / Т.Ю. Вилкова. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 328 с. — 20,5 п.л.

51. *Вилкова, Т.Ю.* Принцип участия граждан в осуществлении правосудия в уголовном судопроизводстве : монография / Т.Ю. Вилкова, С.А. Насонов. М. : Издательство Юрайт, 2017. – 261 с. – 20,2 п.л. / лично – 10,1 п.л.

52. *Вилкова, Т.Ю.* Принцип презумпции невиновности : история, современность, перспективы : монография / Т.Ю. Вилкова. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 173 с. – 10,81 п.л.

53. *Вилкова, Т.Ю.* Принципы уголовного судопроизводства в системе принципов национального права: общеправовой и межотраслевой аспекты : монография / Т.Ю. Вилкова. – М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2018. – 192 с. – 12,0 п.л.

54. *Вилкова, Т.Ю.* Принцип языка уголовного судопроизводства: история, современность, перспективы : монография / Т.Ю. Вилкова. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 144 с. – 12,3 п.л.

55. *Вилкова, Т.Ю.* Принцип гласности уголовного судопроизводства: история, современность, перспективы : монография / Т.Ю. Вилкова. – М. : Юрайт, 2019. – 286 с. – 20,19 п.л.

Главы в коллективных монографиях, комментариях к законодательству

56. *Вилкова, Т.Ю.* Свободная оценка доказательств в состязательном уголовном судопроизводстве // В кн.: Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / Отв. ред. Л.Н. Масленниковой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2021. – 448 с. – 28 п.л. / лично – 1,0 п.л.

57. *Вилкова, Т.Ю.* Научно-практический комментарий к гл. 1 и 2 УПК РФ / В кн.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1–32.1 : постатейный научно-практический комментарий / Отв. ред.: Л.А. Воскобитова. – М. : Редакция «Российской газеты», 2015. – 912 с. – 57,0 п.л. / лично – 6,25 п.л.

Иные публикации

58. *Вилкова, Т.Ю.* Участие защитника в уголовном процессе по УПК РСФСР 1923 года / Т.Ю. Вилкова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 1. – С. 110–131. – 1,1 п. л.

59. *Вилкова, Т.Ю.* Нравственность как фактор, влияющий на порядок производства освидетельствования в судебном заседании / Т.Ю. Вилкова, С.Б. Россинский // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 156–162. – 0,36 п.л. / лично – 0,18 п.л.

60. *Вилкова, Т.Ю.* Гласность в системе принципов российского уголовного судопроизводства: история и современность / Т.Ю. Вилкова // Принципы уголовного судопроизводства и их реализация при производстве по уголовным делам : материалы IV Международной научно-практической конференции 5–6 апреля 2016 г. (г. Москва). – М. : РГУП, 2016. С. 40–47. – 0,35 п.л.

61. *Вилкова, Т.Ю.* Правовые основы задержания подозреваемого в совершении преступления: от международного права к национальному законодательству / Т.Ю. Вилкова, С.Б. Россинский // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. – № 2. – С. 124–130. – 0,36 п.л. / лично – 0,18 п.л.

62. *Вилкова, Т.Ю.* Становление и развитие системы принципов российского уголовного судопроизводства в 1864-1991 гг. / Т.Ю. Вилкова // Судебная власть и уголовный процесс. – 2017. – № 1. – С. 99–103. – 0,37 п.л.

63. *Вилкова, Т.Ю.* Реализация принципа обеспечения доступа к правосудию в досудебном производстве по уголовным делам в условиях развития цифровых технологий / Т.Ю. Вилкова // Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству : материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 7 февраля 2019 г.) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М. : Моск. акад. СК РФ, 2019. – С. 103–106. – 0,25 п.л.

64. *Вилкова, Т.Ю.* Досудебное производство в условиях развития цифровых технологий в России и за рубежом: сравнительный анализ / Т.Ю. Вилкова // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции.

XVI Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции: в 3 ч. Часть 3. – М. : РГ-Пресс, 2019. – С. 236–240. – 0,4 п.л.

65. *Вилкова, Т.Ю.* Национальные порталы правовой информации как гарантия принципа обеспечения доступа к правосудию / Т.Ю. Вилкова // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : материалы V Международной научно-практической конференции, 25-26 апреля 2019 года, г. Симферополь-Алушта / Отв. ред.: М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. Симферополь : Издательство Типография «АРИАЛ», 2019. С. 19–21. – 0,25 п.л.

66. *Вилкова, Т.Ю.* Обязательное аудио- и видеопроколирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и зарубежом: сравнительно-правовой анализ / Т.Ю. Вилкова // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28-29 марта 2019 года) / Отв. ред.: А.А. Горохов. Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2019. С. 181–185. – 0,4 п.л.

67. *Вилкова, Т.Ю.* Недостатки «разумного срока» как оценочного понятия и пути их преодоления на начальном этапе уголовного судопроизводства / Т.Ю. Вилкова, Н.Е. Куркин // Перспективы развития институтов права и государства: сб. науч. трудов 3-й Международной научной конференции (15 мая 2020 года) / под ред. А.А. Горохова. Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2020. С. 235–240. – 0,4 п.л. / лично – 0,2 п.л.

68. *Вилкова, Т.Ю.* К вопросу о доказательственном значении объяснений / Т.Ю. Вилкова // Полина Абрамовна Lupinskaya: Вклад в развитие российского уголовного судопроизводства (к 100-летию со дня рождения) : сб. воспоминаний и научных статей / отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М. : Норма, 2021. – С. 183–191. – 0,7 п.л.

69. *Vilkova, T.Y.* Development of Digital Relations as a Leading Factor Providing Access to Justice / T.Y. Vilkova, L.N. Maslennikova // Proceedings from ICSEAL-6-2019: The 6th International Conference on Social, economic, and academic leadership. – Part of series: Advances in Social Science, Education and Humanities Research.

Atlantis Press. – P. 422-431. – DOI: 10.2991/assehr.k.200526.061. – 1,0 п.л. / лично – 0,5 п.л.

70. *Vilkova, T.Yu.* Formation of the trial jury in the period of the pandemic: russian and foreign experience / L.A. Voskobitova, T.Y. Vilkova, S.A.Nasonov, M.A. Khokhryakov, R.R. Rahmadjonzoda // SHS Web of Conferences. IX Baltic Legal Forum “Law and Order in the Third Millennium”. – Kaliningrad, 2021. – P. 04006. – DOI: 10.1051/shsconf/202110804006. – 0,46 п.л. / лично – 0,23 п.л.