

На правах рукописи



ПЕТРОВ Алексей Александрович

**РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ДОКТРИНЕ И ПРАКТИКЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ**

Специальность 12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Омск – 2019

Диссертация выполнена на кафедре теории права, конституционного и административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет»

Научный консультант

Игнатенко Виктор Васильевич
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации

**Официальные
оппоненты**

Князев Сергей Дмитриевич, доктор юридических наук, заведующий кафедрой государственного и административного права ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», судья Конституционного Суда Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации

Нарутто Светлана Васильевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Несмеянова Светлана Эдуардовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

Ведущая организация

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет»

Защита диссертации состоится 27 декабря 2019 г. в 14 час. 00 мин. на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.008.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», по адресу: 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, д. 100/1, ауд. 315 (зал заседаний).

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и на официальном сайте <http://www.omsu.ru>.

Автореферат разослан «___» 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



И.В. Глазунова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В последние годы состояние и развитие Российской Федерации характеризуются общей стабильностью. В силу естественной близости политики и конституционного права – а предметом регулятивного воздействия в рамках этой отрасли права выступают преимущественно вопросы власти – можно было бы предположить, что и конституционно-правовое регулирование в России также отличается постоянством. Между тем реальная действительность опровергает такое предположение. Прежде всего, это относится к основному закону страны – Конституции Российской Федерации, в которую после пятнадцати лет неизменности стали вноситься поправки. Большое внимание уделяется совершенствованию текущего конституционного законодательства: продолжается поиск оптимальных подходов к распределению компетенции между различными уровнями публичной власти; интенсивно обновляется избирательное законодательство; изменения претерпевает правовое регулирование в сфере местного самоуправления, образования политических партий, организации общественного контроля и т. д.

Динамично развивается и законодательство о судебной власти. Так, серьезное влияние на правовое развитие оказали внесенные в 2014 году в Конституцию Российской Федерации поправки, предусматривающие образование единого Верховного Суда Российской Федерации на базе объединяемых Верховного и Высшего Арбитражного судов. Внесены соответствующие изменения и в текущее федеральное законодательство. Принят и вступил в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, обсуждаются перспективы принятия нового Гражданского процессуального кодекса, который призван унифицировать правила гражданского и арбитражного судопроизводства.

Не остался в стороне от происходящих перемен и институт федерального судебного конституционного контроля, организационным воплощением которого является Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд, Суд). Так, Федеральный конституционный закон от 21 июня 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном Суде) подвергался изменениям уже шестнадцать раз, причем внесенные изменения в той или иной мере затронули практически все аспекты функционирования этого важнейшего звена судебной системы. В 2011 году Конституционный Суд утвердил новую редакцию своего Регламента – нормативного акта, регулирующего вопросы внутренней деятельности.

Предназначение права, как известно, состоит в упорядочении складывающихся в обществе отношений посредством их специфического – правового – регу-

лирования. Изменения в правовом развитии страны нельзя рассматривать в отрыве от общего контекста ее политического и социально-экономического развития. Исходя из задач, стоящих перед Россией на современном этапе истории, можно уверенно утверждать, что роль права в жизни государства и общества будет лишь расти. Это подтверждает актуальность глубоких научных исследований по вопросам, касающимся различных инструментов правового регулирования.

Одним из таких инструментов на протяжении более чем четверти века являются решения Конституционного Суда. Значение научной проработки комплекса теоретических и практических вопросов, касающихся этих решений, обусловлено тем, что Конституционный Суд в системе власти призван обеспечивать правовую защиту Конституции и поддерживать тем самым стабильность основ отечественного правопорядка. Это предназначение реализуется прежде всего через решения Конституционного Суда. Именно в них дается официальное толкование положений Конституции Российской Федерации, формулируются выводы о конституционности (неконституционности) правовых актов и их отдельных положений и т. д. Решения Конституционного Суда выступают в качестве связующих звеньев, которые объединяют Конституцию Российской Федерации со всей текущей правотворческой и правоприменительной деятельностью. Следовательно, решения Конституционного Суда выступают средством обеспечения не только устойчивости, но и необходимой в динамично развивающемся обществе разумной гибкости конституционного правопонимания. При этом общая стабильность системных взаимосвязей между Конституцией как актом, наделенным свойствами высшей юридической силы и верховенства, и текущей правовой жизнью российского государства и общества в различных ее проявлениях отнюдь не исключает необходимости углубления и детализации представлений о таких взаимосвязях.

Сказанное позволяет утверждать, что от того, насколько адекватными, полными, системными являются представления о решениях Конституционного Суда, во многом зависит эффективность этих решений, а следовательно – и развитие Российской Федерации как правового демократического государства. Ведущая роль в разработке и разрешении возникающих в этой связи вопросов принадлежит науке конституционного права.

К настоящему времени в научной среде практически сложился консенсус относительно признания решений Конституционного Суда источниками права. Во всяком случае, эта точка зрения явно доминирует в дискуссии. На этом фоне очевидна потребность в углубленном изучении различных особенностей юридического бытия решений Конституционного Суда, что требует обращения к особенностям содержания, техники изложения, их свойств, целей и последствий принятия и т. д. Особого внимания заслуживает вопрос о видовой классификации решений

Конституционного Суда, в рамках которого необходимо анализировать системные связи между различными их видами – эта тема приобрела особую актуальность в связи с формированием практики принятия Конституционным Судом определений с «позитивным содержанием».

Между тем указанные вопросы в отечественной юриспруденции исследованы явно недостаточно. Анализ имеющегося научного материала свидетельствует о том, что решения Конституционного Суда в основном изучаются в правовой науке как средство, инструмент правового воздействия, но не как его объект. Однако любая правотворческая деятельность сама по себе также подлежит обстоятельно-му регулированию нормами конституционного права – и в материальных, и в про-цессуальных аспектах. Именно состоянием этого регулирования не в последнюю очередь вызваны как хорошо известные общие затруднения при внедрении реше-ний Конституционного Суда в ткань правовой действительности, так и частные вопросы реализации отдельных решений. Соответственно, задачей науки консти-туционного права становится не просто глубокое, системное изучение решений Конституционного Суда как таковых, но и разработка теоретических основ совер-шенствования института решений Конституционного Суда.

Следует отметить, что научная полемика, которая сопровождает судебный конституционный контроль с самого его зарождения в России, не ограничивается рамками деятельности собственно Конституционного Суда и простирается даль-ше, постепенно охватывая и другие институты судебной власти. В частности, в по-следние годы активно исследуются вопросы, связанные с правовыми позициями других высших судебных инстанций Российской Федерации – Верховного Суда и бывшего Высшего Арбитражного Суда, причем интерес к этой теме вызван не только схожестью самих изучаемых явлений, но и принятием ряда решений Кон-ституционного Суда, где использовалась соответствующая терминология. Нужда-ется в серьезном осмыслении деятельность судов общей юрисдикции и арбитраж-ных судов в сфере нормоконтроля, в том числе в свете принятия Кодекса админи-стративного судопроизводства Российской Федерации. Научные выводы относи-тельно общих характеристик решений Конституционного Суда как правовых ак-тов имеют принципиальное значение для правильного понимания правовой при-роды и решений «родственных» ему конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Таким образом, достижение целей и выполнение задач диссертационного исследования открывает новые возможности для изучения и решения близких по содержанию проблем судебной деятельности.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы организации и деятельности Конституционного Суда находятся в центре внимания отечествен-ной юридической науки, прежде всего – ее конституционно-правового направле-

ния, с самого начала существования этого органа. В частности, одной из наиболее активно изучаемых тем в указанной области является комплекс теоретических и практических конституционно-правовых проблем, связанных с решениями Конституционного Суда.

Так, предметом исследований многократно становилась правовая природа решений Конституционного Суда; в этих рамках поднимается вопрос о месте и значении решений и правовых позиций Конституционного Суда в системе источников российского права (работы М.А. Александровой, К.А. Алпатова, И.С. Бастен, А.А. Белкина, П.Д. Блохина, Н.А. Богдановой, Н.В. Витрука, В.А. Витушкина, Ю.В. Гаврюсова, С.Г. Голубицкой, Н.Ф. Гуцан, К.В. Демченкова, Г.А. Жилина, В.В. Захарова, С.А. Кажлаева, Е.В. Каарнишиной, О.Н. Кряжковой, Л.В. Лазарева, А.А. Малюшина, В.И. Миронова, М.Л. Романова, К.А. Сасова, Н.В. Свечниковой, А.Р. Султанова и др.).

Однако при всем обилии работ, посвященных решениям Конституционного Суда, вопросы их принятия и действия как правовых актов исследованы явно недостаточно. Имеются лишь единичные работы, в которых предприняты попытки рассмотрения системы правовых актов Конституционного Суда (диссертации Е.Ю. Терюковой и Е.В. Фоминой). Практически не встречаются публикации, в которых особенности содержания решений Конституционного Суда рассматривались бы с общих позиций, а не в связи с конкретными примерами из практики (здесь можно отметить публикации И.В. Сухининой и Н.М. Чепурновой). Также неисследованной остается тематика правового качества решений Конституционного Суда.

Вместе с тем в науке достаточно активно изучаются проблемы реализации решений Конституционного Суда (работы Н.В. Витрука, М.В. Гончарова, Т.Д. Зражевской, А.В. Игнатова, А.М. Кальяка, Е.А. Климович и др.).

Теоретическая база исследования. Изучение вопросов, касающихся понятия и системы решений Конституционного Суда, их содержания, юридических свойств, правовых последствий, юридической силы, требований их правового качества, невозможно без обращения к научным трудам по конституционному правосудию. В этой связи нельзя не отметить работы В.А. Анишиной, К.В. Арановского, Д.А. Басангова, А.А. Батяева, А.А. Белкина, Ю.Б. Березина, Н.А. Богдановой, А.Д. Бойкова, Л.В. Бойцовой, Н.С. Бондаря, О.В. Брежнева, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, А.Р. Глазунова, Е.В. Гриценко, А.В. Дагуева, О.Е. Дорониной, В.Д. Зорькина, Е.Ю. Киреевой, С.Д. Князева, О.А. Кожевникова, А.Н. Кокотова, Т.Н. Колбая, И.А. Кравца, В.А. Кряжкова, Л.В. Лазарева, В.О. Лучина, А.В. Мазурова, Б.А. Малинчева, М.А. Митюкова, Т.Г. Морщаковой, С.В. Нарутто, С.Э. Несмеяновой, А.Н. Нуянзина, Ж.И. Овсепян, М.С. Саликова, К.А. Сасова, В.А. Сивицкого,

В.А. Туманова В.В. Цыбульского, А.М. Чернинова, С.М. Шахрая, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеева, Ю.А. Юдина, Т.А. Яшниковой и др.

Исследование заявленной темы потребовало обращения к достижениям теории права, а также юридической науки в других областях. Это обусловлено тем, что Конституционный Суд, будучи самостоятельным органом, наделенным собственной уникальной компетенцией, при этом не только входит в единую судебную систему страны, но и является элементом общей системы публичной власти. Следовательно, его правотворческая деятельность в целом подчиняется тем же требованиям и закономерностям, которые действуют в рамках судебной системы и системы публичной власти.

Так, общетеоретические и отраслевые проблемы, касающиеся правовых актов, исследовались в работах Р.Ф. оглы Азизова, В.К. Бабаева, С.С. Алексеева, М.В. Андреевой, Д.Н. Бахраха, А.А. Белкина, О.В. Богатовой, С.В. Бошно, А.А. Вавиловой, Р.Ф. Васильева, Н.А. Власенко, И.В. Волк, Т.С. Ельцовой, А.В. Ермолаевой, Д.И. Здуновой, С.А. Иванова, Т.В. Кашаниной, Д.А. Ковачева, И.В. Котелевской, А.В. Мицкевича, С.П. Нарыкиной, К.Е. Сигалова, Т.Л. Тениловой, Ю.А. Тихомирова, А.Ф. Черданцева, О.В. Шопиной, В.Н. Шумского и др.

Вопросы правового качества и эффективности правовых актов являются предметом рассмотрения для Ю.О. Алмаевой, Е.С. Аничкина, В.М. Баранова, С.В. Бахвалова, Р.Г. Волковой, Р.А. Габбасова, А.А. Зелепукина, В.В. Игнатенко, В.В. Лапаевой, Н.А. Любимова, М.А. Мушинского, С.В. Полениной, Е.М. Савельевой, Е.В. Сырых, С.В. Хвалева и др.

Правовая природа Конституционного Суда как судебного органа государственной власти обусловила вовлечение в рамки исследования работ, касающихся судебной системы и судебной власти (следует отметить труды И.С. Диракрева, Г.А. Жилина, А.Ф. Извариной, Н.А. Колоколова, В.М. Лебедева, С.В. Прасковой, М.С. Строговича). Методологически значимые для диссертационного исследования вопросы системы, свойств и значения судебных актов освещены в работах А.М. Безрукова, М.В. Беляева, М.С. Борисова, О.Ю. Гай, В.В. Джура, И.И. Жевак, С.К. Загайновой, Н.Б. Зейдера, А.Ю. Карташова, Е.В. Клиновой, А.А. Князева, Е.Н. Коваленко, Р.З. Лившица, А.В. Малько, Н.М. Марченко, Н.Е. Молодкина, Э.М. Мурадьяна, В.С. Нерсесянца, И.А. Остапенко, В.А. Пономаренко, И.В. Рехтиной, М.А. Рожковой, Д.С. Семикина, Л.А. Тереховой, Н.А. Тузова, В.Е. Хахалевой, Н.А. Чечиной. Судебный нормоконтроль как разновидность судебной деятельности и как родовое для судебного конституционного нормоконтроля понятие исследуется в публикациях Г.А. Гаджиева, Е.К. Замотаевой, С.В. Никитина, Ю.Н. Старицова, Е.В. Тарибо, А.Г. Эпова и др.

Общую проблематику источников права исследуют С.В. Бошно, Ф.М. Гаджинова, С.Л. Зивс, Р.З. Лившиц, В.С. Нерсесянц, В.И. Толстик и др.

Существенное значение для исследования имели работы С.А. Авакьяна, Е.Ю. Бархатовой, А.В. Зиновьева, А.Н. Кокотова, А.Н. Костюкова, И.А. Кравца, О.Е. Кутафина, В.В. Невинского, А.В. Никитиной, И.С. Сурковой, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина и др. по общим проблемам конституционного права.

При подготовке диссертации использовались отдельные труды отечественных авторов досоветского периода Н.П. Карбасникова, Н.М. Коркунова и Г.Ф. Шершеневича, а также исследования зарубежных ученых – Г.Г. Арутюняна, А. Бланкенагеля, Г.А. Василевича, Г. Галмаи, Г. Кельзена, А. Мавчича, М. Сербан, М.В. Тесленко, Ф.П. Тохяна и др.

Объектом исследования являются урегулированные нормами конституционного права общественные отношения, которые складываются в связи с принятием и действием решений Конституционного Суда.

Предметом исследования выступают решения Конституционного Суда – правовые акты, принимаемые Конституционным Судом в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации и Законом о Конституционном Суде, содержащие облеченные в соответствующую документарную форму властные веления, воплощающие и реализующие полномочия Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Диссертационное исследование имеет целью формирование научно обоснованной, целостной концепции решения Конституционного Суда как правового акта самостоятельного вида, способной являться основой для дальнейшего развития доктрины и практики конституционного правосудия в Российской Федерации и для совершенствования законодательства.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением **следующих задач диссертационного исследования:**

- выделить основные признаки решений Конституционного Суда как правовых актов, на этой основе проанализировать развитие научных представлений о понятии решения Конституционного Суда, дать оценку практике использования этого понятия в законодательстве, сформулировать авторское определение этого понятия;

- установить наличие и особенности системных связей между различными видами решений Конституционного Суда; исследовать нормативную классификацию решений Конституционного Суда с точки зрения требований полноты и не противоречивости;

- проанализировать практику формирования структуры и содержания решений Конституционного Суда;
- выявить юридические свойства решений Конституционного Суда, характеризующие их как самостоятельный вид правовых актов, дать оценку подходу законодателя к нормативному закреплению этих свойств;
- сформулировать определение юридической силы решений Конституционного Суда, выделить ее элементы, включая определение временных и пространственных характеристик;
- исследовать правовые последствия решений Конституционного Суда и предложить подходы к их классификации;
- выявить место решений Конституционного Суда в национальной системе правовых актов;
- обосновать необходимость постановки и исследования проблемы правового качества решений Конституционного Суда;
- выделить виды правового качества решений Конституционного Суда и соответствующие требования к этим решениям.

Методологическую базу исследования составляют как общенаучные, так и частнонаучные (юридические) методы познания. Так, одним из основных методов, использованных при подготовке диссертации, является диалектический метод, позволяющий раскрыть закономерности развития такого правового явления, как решение Конституционного Суда, и проследить его взаимосвязи с правовыми актами иных видов, а также с судебными актами в целом или, напротив, с отдельными видами решений Конституционного Суда. Среди других общенаучных методов, примененных в работе, особого внимания заслуживают методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также системно-структурный метод – он применялся, в том числе при рассмотрении нормативной классификации решений Конституционного Суда, выявлении и исследовании системных связей в рамках этой классификации, а также при анализе структуры этих решений.

К числу частнонаучных (юридических) методов познания, широко применявшихся в диссертации, относятся формально-логический метод (он имел существенное значение при исследовании существующей нормативной классификации решений Конституционного Суда) и историко-правовой метод (использовался, в частности, при сопоставлении положений действующего Закона о Конституционном Суде и Закона РСФСР от 12 июля 1991 года № 1599-И «О Конституционном Суде РСФСР» (далее – Закон о Конституционном Суде РСФСР)).

Нормативная база исследования представлена положениями Конституции Российской Федерации, Закона о Конституционном Суде, Закона о Конституционном Суде РСФСР, других законодательных актов, Регламента Конституционного

Суда. Особое место в нормативной базе исследования занимают решения Конституционного Суда по вопросам, касающимся статуса Конституционного Суда, его компетенции, а также правовой природы и юридической силы его решений.

Эмпирическую базу исследования составляют решения Конституционного Суда различных видов, принятые на основании как прежнего законодательства, так и действующих Конституции Российской Федерации и Закона о Конституционном Суде.

Научная новизна диссертации выражается в том, что в ней впервые в рамках современной отечественной конституционной доктрины представлено комплексное научное исследование решений Конституционного Суда в качестве правовых актов самостоятельного вида, которые образуют собственную систему, обладают присущей исключительно им совокупностью юридических свойств, наделены особой юридической силой и должны отвечать определенным требованиям правового качества. Разработаны и сформулированы соответствующие теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-правовое значение, в частности:

- разработана, обоснована и предложена для использования в научном обороте категория «правовое качество решений Конституционного Суда», что является принципиально новым для отечественной доктрины конституционного правосудия;
- представлен авторский подход к определению ключевых для темы исследования понятий – «решение Конституционного Суда», «юридическая сила решения Конституционного Суда», «качество компетенционной легальности решений Конституционного Суда», «качество судебно-процедурной легальности решений Конституционного Суда», «качество содержательно-документарной легальности решений Конституционного Суда»;
- систематизированы требования, предъявляемые к решениям Конституционного Суда, и выделены соответствующие виды правового качества решений Конституционного Суда;
- показана значимость фундаментальных свойств общеобязательности, окончательности, непосредственности действия и непреодолимости в выработке правильного понимания юридической силы решений Конституционного Суда;
- рассмотрено значение надлежащего структурирования решений Конституционного Суда для обеспечения их адекватного восприятия и эффективной реализации;
- выявлены и на практических примерах проанализированы имеющиеся несоответствия между состоянием института решений Конституционного Суда и реальными потребностями судебного конституционного контроля;

– обоснована необходимость отказа от использования понятия «решение Конституционного Суда» в качестве родового и введение новой законодательной классификации правовых актов Конституционного Суда, в рамках которой это понятие должно относиться только к правовым актам по вопросам конституционного судопроизводства.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы.

1. Выдвинут подход, согласно которому принципиальным условием эффективной реализации решений Конституционного Суда является формирование комплексных, системных представлений о них как о самостоятельном правовом явлении и отдельном виде правовых актов. Эти представления, в свою очередь, должны основываться на учете специфических властных прерогатив, которые Конституционный Суд реализует в системе публичной власти в Российской Федерации. В противном случае изыскания, посвященные проблематике конституционного правосудия, будут как в научно-теоретических исследованиях, так и на практике приводить к ошибкам вследствие некритического переноса на решения Конституционного Суда сложившихся взглядов о содержании, структуре, юридической силе и правовом качестве правовых актов других видов, включая судебные акты иных судов.

2. В целях ограничения решений Конституционного Суда от смежных правовых явлений сформулировано авторское определение понятия «решение Конституционного Суда», которое комплексно, исходя из предназначения Конституционного Суда, описывает правовую природу его решений и охватывает различные виды требований к ним. Под решением Конституционного Суда понимается правовой акт, принятый Конституционным Судом в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации и Законом о Конституционном Суде, содержащий облеченные в соответствующую документарную форму властные веления, воплощающие и реализующие полномочия Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть Российской Федерации посредством конституционного судопроизводства.

3. Обосновывается положение о том, что наделение решений Конституционного Суда фундаментальными юридическими свойствами общеобязательности, окончательности, непосредственного действия и непреодолимости юридической силы предполагает необходимость соблюдения Конституционным Судом определенных требований к его решениям. Содержание требований, предъявляемых к решениям Конституционного Суда, надлежит регулировать таким образом, чтобы их соблюдение в совокупности обеспечивало для каждого решения не формальное, а реальное обладание указанными юридическими свойствами.

4. Выдвинут тезис, согласно которому наличие системы требований, которым должны отвечать решения Конституционного Суда, обуславливает потребность в разработке научной категории правового качества решений Конституционного Суда. Под правовым качеством решений Конституционного Суда следует понимать степень реальности их фундаментальных свойств (общеобязательности, окончательности, непосредственности действия и непреодолимости юридической силы), определяемую исходя из того, в какой мере решения Конституционного Суда отвечают предъявляемым к ним требованиям.

5. Предложена и обоснована типология видов правового качества решений Конституционного Суда. Выделены следующие виды правового качества решений Конституционного Суда: качество компетенционной легальности; качество судебно-процедурной легальности; качество содержательно-документарной легальности.

6. Требования компетенционной легальности решений Конституционного Суда в совокупности предопределяют качество компетенционной легальности его решений, под которым следует понимать вид правового качества решений Конституционного Суда, отражающий степень выраженности его компетенции.

Предложен и обоснован следующий перечень требований компетенционной легальности решений Конституционного Суда: требование принятия решения по вопросам, разрешение которых относится к полномочиям Суда; требование принятия решения в рамках целей осуществления полномочий Суда; требование ограничения содержания решения вопросами права; требование соблюдения критериев допустимости обращений в Суд; требование принятия решения в рамках содержания обращения в Суд.

7. Требования судебно-процедурной легальности решений Конституционного Суда в совокупности предопределяют качество судебно-процедурной легальности его решений, под которым следует понимать вид правового качества решений Конституционного Суда, отражающий степень их соответствия установленному порядку принятия, включая правила определения законного состава Суда.

Предложен и обоснован следующий перечень требований судебно-процедурной легальности решений Конституционного Суда: требование правомочности состава Суда; требование участия в принятии решения Суда только судей Суда, замещающих должности с соблюдением условий, установленных Законом о Конституционном Суде; требование выбора надлежащей организационной формы конституционного судопроизводства; требование соблюдения условий правомочности заседания Суда; требование соблюдения принципа тайны совещательной комнаты; требование выбора надлежащего вида решения Суда; требование соблюдения процедуры голосования по принятию решения Суда; требование

принятия решения Суда необходимым количеством голосов судей Суда; требование соблюдения порядка объявления решения Суда.

8. Требования содержательно-документарной легальности решений Конституционного Суда в совокупности предопределяют качество содержательно-документарной легальности решений Конституционного Суда, под которым следует понимать вид правового качества решений Конституционного Суда, характеризующий степень совершенства их изложения как правовых актов – документов.

Предложен и обоснован следующий перечень требований содержательно-документарной легальности решений Конституционного Суда: требование надлежащей структуры; требование мотивированности; требование определенности.

9. Предложена и обоснована в качестве оптимальной структура решения Конституционного Суда, в рамках которой в зависимости от характера рассматриваемого вопроса решение должно содержать:

- во вводной части – наименование решения, дата и место его принятия; номер решения; указание на вынесение решения именем Российской Федерации, если это предусмотрено Законом о Конституционном Суде; персональный состав Конституционного Суда, принявший решение; необходимые данные о сторонах; формулировка рассматриваемого вопроса, поводы и основания к его рассмотрению; нормы Конституции Российской Федерации и Закона о Конституционном Суде, согласно которым Конституционный Суд вправе рассматривать данный вопрос;

- в описательной части: требования, содержащиеся в обращении; позиции сторон по делу; фактические и иные обстоятельства, установленные Конституционным Судом;

- в мотивировочной части: нормы Конституции Российской Федерации и Закона о Конституционном Суде, которыми руководствовался Конституционный Суд при принятии решения; доводы в пользу принятого решения, а при необходимости также доводы, опровергающие утверждения сторон;

- в резолютивной части: формулировка решения; указание на окончательность и обязательность решения; порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения и опубликования.

10. Сформулировано авторское понятие юридической силы решения Конституционного Суда, под которой предлагается понимать интегрирующую характеристику, указывающую на ограниченное во времени и пространстве действие решения Конституционного Суда, определяемое с учетом статуса Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

11. Предложена классификация правовых последствий решений Конституционного Суда по следующим основаниям, имеющим теоретические и практическое значение для обеспечения оптимальной реализации решений Конституционного Суда: уровень нормативного закрепления; категория дела; сфера приложения; время проявления; характер содержания; обязательность как элемент механизма реализации решений; круг затрагиваемых субъектов правоотношений.

12. Обоснован вывод о том, что признание правового акта неконституционным решением Конституционного Суда представляет собой применение меры конституционно-правового принуждения, так как:

- правовые последствия принятия решений Конституционного Суда о признании правовых актов (их отдельных положений) неконституционными означают, что такие решения оказывают непосредственное воздействие на результаты правотворческой деятельности других органов публичной власти;
- данные последствия не могут наступить иначе, как в результате признания правовых актов не соответствующими Конституции Российской Федерации.

В связи с этим доказывается, что признание правового акта неконституционным не может быть с однозначностью отнесено к какому-либо одному из выделяемых в науке конституционного права видов конституционно-правового принуждения (предупреждение, пресечение, ответственность, восстановление). Признание правового акта неконституционным представляет собой комплексное явление, характеризующееся наличием в нем признаков:

- предупреждения – поскольку признание неконституционности определенного правового регулирования означает установление запрета на повторное введение такого же регулирования в дальнейшем;
- пресечения – поскольку решения Конституционного Суда являются обязательными для всех без исключения органов и должностных лиц публичной власти и, следовательно, подлежат обязательному учету и применению в текущей правотворческой деятельности. Кроме того, решение Конституционного Суда о признании правового акта неконституционным является основанием прекращения исполнения правоприменительных решений, если они основаны на неконституционном правовом акте;
- ответственности – поскольку рассматриваемая мера может применяться в случае совершения правотворческим органом конституционного правонарушения, выразившегося в принятии не соответствующего Конституции правового акта;
- восстановления – поскольку это прямо вытекает из целей деятельности и компетенции Конституционного Суда, закрепленных в Конституции Российской Федерации и Законе о Конституционном Суде.

13. Показано, что нормативная классификация правовых актов Конституционного Суда должна отвечать следующим требованиям:

- терминологической непротиворечивости, в рамках которой исключается одновременное использование одного и того же понятия в качестве родового и видового;
- полноты, обеспечивающей охват в рамках такой классификации всех вопросов, по которым Конституционный Суд может принимать правовые акты;
- однозначности отнесения правовых актов Конституционного Суда к тому или иному из их видов.

Соблюдение указанных требований направлено на обеспечение правовой определенности в выборе правовых средств разрешения Конституционным Судом любых вопросов, относящихся к его компетенции. Исходя из этого в диссертационном исследовании предложена классификация, основанная на использовании исходного понятия «правовой акт Конституционного Суда». Первичным основанием для классификации правовых актов Конституционного Суда должно быть содержание разрешаемых в них вопросов. На основе этого подхода необходимо выделять:

- решения Конституционного Суда – правовые акты по вопросам конституционного судопроизводства, включая а) итоговые решения Конституционного Суда (т. е. решения, в которых формулируется содержательный ответ на требования заявителя), в том числе заключения – по вопросам проверки соблюдения установленного порядка выдвижения обвинения против Президента Российской Федерации, и постановления – по всем иным вопросам, относящимся к компетенции Конституционного Суда, и б) иные решения Конституционного Суда – определения;
- правовые акты по вопросам осуществления полномочий, не предполагающих осуществление конституционного судопроизводства, – постановления;
- правовые акты по вопросам организации деятельности Конституционного Суда, в том числе приказы – по вопросам нормативного регулирования, и распоряжения – по иным вопросам;
- правовые акты по вопросам статуса судей Конституционного Суда – приказы.

14. Обоснована необходимость единообразного подхода к определению начала действия решений Конституционного Суда во времени, в рамках которого решения Конституционного Суда должны вступать в силу после их официального опубликования, поскольку общеобязательность, свойственная в равной мере всем решениям Конституционного Суда вне зависимости от их вида и от избранной в конкретном случае формы конституционного судопроизводства, предполагает

необходимость их доведения до всеобщего сведения в качестве условия применения.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в целях совершенствования правовой основы организации и деятельности Конституционного Суда, прежде всего – положений Закона о Конституционном Суде. Соответствующие предложения обобщены и представлены в виде инициативного проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» и пояснительной записи к нему.

Учет сформулированных в работе выводов может способствовать повышению правового качества решений Конституционного Суда, что повысит эффективность федерального судебного конституционного контроля в целом. Эти разработки могут использоваться также в процессе совершенствования правового регулирования нормоконтрольной деятельности других федеральных судов, в ходе организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы также в учебном процессе, в том числе в рамках преподавания таких дисциплин, как «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционное правосудие», «Теория государства и права», «Судебная власть».

Выводы, сформулированные по результатам исследования, могут служить основой для дальнейших научных изысканий, прежде всего, по вопросам конституционного правосудия и судебного нормоконтроля, осуществляющегося в порядке административного судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена и выполнена на кафедре теории права, конституционного и административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет», где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Результаты диссертационного исследования апробированы в ходе работы автора в Иркутском областном государственном научно-исследовательском казенном учреждении «Институт законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского» в рамках участия в разработке проектов законов Иркутской области и иных правовых актов (в том числе по вопросам организации и деятельности Уставного Суда Иркутской области), при проведении экспертизы правовых актов и их проектов, а также при подготовке 30 заключений научно-правовой экспертизы по поручениям судей Конституционного Суда.

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в 55 научных и научно-практических публикациях, общий объем которых составляет 115,1 печатного листа (включая 28 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, общим объемом 23,0 печатного листа).

Диссертант выступал с сообщениями по теме исследования:

- на Всероссийском совещании «Проблемы исполнения федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации решений Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации» (Москва, 22 марта 2001 года);
- на научно-практической конференции «Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации» (Иркутск, 27 мая 2009 года);
- на научно-консультативном совещании по проблемам определений Конституционного Суда Российской Федерации с позитивным содержанием и по подготовке проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Москва, 9 февраля 2010 года);
- на межвузовском круглом столе «Норма права: проблемы теории и практики» в рамках 69-й конференции преподавателей и докторантов Байкальского государственного университета экономики и права (Иркутск, 25 марта 2010 года);
- на международной научно-практической конференции «Современные проблемы юридической науки и правового образования» (Иркутск, 7 – 8 октября 2010 года);
- на научно-практической конференции «Актуальные вопросы правотворчества и правоприменения» (Иркутск, 9 сентября 2010 года);
- на всероссийской научно-практической конференции «Правовое регулирование: общетеоретические, конституционные и цивилистические аспекты» (Иркутск, 13 – 14 октября 2011 года);
- на всероссийской научно-практической заочной конференции «Актуальные проблемы права и отраслевого законодательства», посвященной 80-летию Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина» и 80-летию Байкальского государственного университета экономики и права» (Иркутск, 2011 год);

- на международной научной конференции «Конституционное право и политика: проблемы взаимодействия в современном мире» (Москва, 27 – 31 марта 2012 года);
- на научно-практической заочной конференции «Влияние финансово-правовых и иных публично-правовых институтов на инновационное развитие России» (Иркутск, 20 – 21 сентября 2013 года);
- на международной научно-практической конференции «Правовая политика современной России: реалии и перспективы», посвященной 95-летию Иркутского государственного университета (Иркутск, 9 ноября 2013 года);
- на научно-практической конференции на тему «Конституционализм в субъектах Российской Федерации: перспективы развития» (Кызыл, 24 – 27 сентября 2014 года);
- на международной научно-практической конференции «Основные тенденции и детерминанты реформирования конституционного и административного права на современном этапе» в рамках Байкальского юридического форума (Иркутск, 21 – 22 сентября 2017 года);
- на научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современный правопорядок» (Москва, 27 – 30 ноября 2018 года).

Основные положения диссертационного исследования были использованы в рамках научного проекта № 17-03-00102 «Становление и развитие конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации», реализованного при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований.

Структура работы определена в соответствии с ее целями и задачами: диссертация состоит из введения, четырех глав (которые включают в себя в совокупности тринадцать параграфов), заключения, списка использованных источников и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации полученных результатов.

Первая глава «Решение Конституционного Суда Российской Федерации – правовой акт: сущность и виды» включает два параграфа.

В первом параграфе «Понятие и фундаментальные признаки решения Конституционного Суда Российской Федерации как правового акта» исследуется указанное понятие, которое является базовым для предмета диссертации.

Обращаясь к научной дискуссии относительно понятия «решение Конституционного Суда», диссертант отмечает, что несмотря на имеющиеся попытки сформулировать соответствующую дефиницию данную задачу нельзя считать полностью выполненной. Так, если одни авторы включают в определение исследуемого понятия его процессуальные аспекты (такие, как принятие решений в рамках конституционного судопроизводства на заседаниях Конституционного Суда), то другие не делают этого, сосредотачиваясь на сущностно-содержательной стороне вопроса.

Определение изучаемого понятия некоторое время содержалось и в законодательстве. В соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о Конституционном Суде РСФСР решение Конституционного Суда РСФСР определялось как всякий акт, принимаемый в его заседании, выражающий его волю или констатирующий в соответствии с указанным Законом определенные обстоятельства. Диссертант обращает внимание на неопределенность этого законоположения, которая выражается, в частности, в том, что законодатель определял содержание решений Конституционного Суда через такие общие категории, как «воля» и «обстоятельство».

Выделен ряд положений, имеющих ключевое значение для правильного определения изучаемого понятия:

- 1) исключительность Конституционного Суда как субъекта принятия его решений;
- 2) обязательность наличия в решении Конституционного Суда властного веления;
- 3) наличие пределов деятельности Конституционного Суда, которые определяются компетенцией Суда и целями ее осуществления, а также тем, что Конституционный Суд рассматривает и решает исключительно вопросы права, воздерживаясь – по общему правилу – от установления и исследования фактических обстоятельств;
- 4) требование о принятии решения в определенном виде, а также с соответствующим содержательным наполнением;
- 5) необходимость соблюдения установленных процедурных требований;
- 6) отнесение решения Конституционного Суда к правовым актам, облекаемым в документарную форму.

Исходя из изложенного, диссертант определяет решение Конституционного Суда как правовой акт, принятый Конституционным Судом в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации и Законом о Конституционном Суде.

де, содержащий облеченные в соответствующую документарную форму властные веления, воплощающие и реализующие полномочия Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть Российской Федерации посредством конституционного судопроизводства.

Соответственно, за рамки исследуемого понятия в диссертации выводятся протокольные определения Конституционного Суда, а также его решения (в узком смысле слова) по вопросам организации его деятельности.

На базе сформулированного определения поставлен вопрос о пересмотре законодательно установленной классификации решений Конституционного Суда (статья 71 Закона о Конституционном Суде). Данный вопрос обстоятельно исследован во втором параграфе **«Система решений Конституционного Суда Российской Федерации: основания и проблемы нормативной классификации»**. Отмечено, что требования судебно-процессуальной формы, оказывающие влияние на деятельность Конституционного Суда, предполагают рассмотрение и разрешение различных по характеру и содержанию вопросов и принятие по ним решений, которые обеспечивают движение конституционного судебного процесса.

Из сказанного вытекают возможность классификации решений Конституционного Суда и потребность в ней. Диссертант, анализируя примеры таких классификаций, предложенных учеными, приходит к выводу о небесспорности многих из них. Отмечается, что обречена на неудачу любая попытка тем или иным способом классифицировать решения Конституционного Суда по предмету рассмотрения, поскольку в них, как правило, затрагиваются одновременно различные вопросы.

В этих условиях особое внимание следует уделить нормативной классификации решений Конституционного Суда, установленной в статье 71 Закона о Конституционном Суде. Ее анализ выявляет наличие ряда дефектов. Так, законодатель разделяет всю совокупность вопросов, для разрешения которых могут приниматься решения Конституционного Суда, на две категории:

- 1) вопросы, возникающие в ходе осуществления конституционного судопроизводства;
- 2) вопросы организации деятельности Конституционного Суда.

Вместе с тем Конституционный Суд принимает также решения по иным вопросам (принятие посланий Федеральному Собранию Российской Федерации, выступление с законодательной инициативой в Государственной Думе, решения по вопросам статуса судей Конституционного Суда). В свете этого диссертант ставит вопрос о выделении в Законе о Конституционном Суде не двух, а четырех групп решений Конституционного Суда:

- 1) по вопросам конституционного судопроизводства;

- 2) по вопросам осуществления полномочий, не предполагающих осуществление конституционного судопроизводства;
- 3) по вопросам организации деятельности Конституционного Суда;
- 4) по вопросам статуса судей Конституционного Суда.

Обращаясь к вопросу о делении решений Конституционного Суда по вопросам конституционного судопроизводства на итоговые и иные решения, диссертант приходит к выводу, что из всех выделяемых в науке признаков итоговых решений Конституционного Суда наиболее значимым является цель их принятия. Итоговое решение предназначено для того, чтобы сформулировать ответ по существу на обращение заявителя. Между тем на практике характер итоговых решений могут носить не только постановления и заключения Конституционного Суда, но и некоторые определения, которые получили в науке название определений с «позитивным» или «положительным» содержанием и принимаются при ряде обстоятельств.

Диссертант приходит к выводу о том, что статья 71 Закона о Конституционном Суде, посвященная классификации решений Конституционного Суда, требует полного пересмотра, включая:

- 1) отказ от употребления понятия «решение Конституционного Суда» в его родовом значении и введение в качестве системообразующего нового понятия – «правовые акты Конституционного Суда»;
- 2) закрепление подхода, в рамках которого среди правовых актов Конституционного Суда выделяются:
 - решения по вопросам конституционного судопроизводства, которые, как и сейчас, должны подразделяться на итоговые (постановления и заключения) и иные (определения);
 - постановления по вопросам осуществления полномочий Конституционного Суда, не предполагающих осуществление конституционного судопроизводства;
 - правовые акты по вопросам организации деятельности Конституционного Суда (приказы – по вопросам нормативного регулирования, распоряжения – по иным вопросам);
 - правовые акты по вопросам статуса судей Конституционного Суда (приказы).

Вторая глава диссертации «Внутренние и внешние характеристики решений Конституционного Суда Российской Федерации» также состоит из двух параграфов, первый из которых «Структура и содержание решений Конституционного Суда Российской Федерации» посвящен вопросам формирования и организации правового материала, включаемого в решения Конституционного Суда. Именно особенности содержания решений Конституционного Суда предопреде-

ляют те его юридические свойства, благодаря которым они реализуются в правоизворчестве и правоприменении.

В решения Конституционного Суда включаются различные по своему характеру и значению положения (от реквизитов до итоговых выводов по существу поставленных вопросов). Введение столь неоднородных по своему содержанию правовых актов в юридический оборот возможно лишь при условии соблюдения системности в их документальном изложении. При этом подход законодателя к структурированию решений Конституционного Суда в сравнении с аналогичными нормами процессуальных кодексов отличается своеобразием – устанавливая единый перечень сведений, которые должны включаться в текст решения Конституционного Суда с учетом характера рассматриваемого вопроса, законодатель не предусматривает их объединение в более крупные комплексы. В то же время в самих решениях Конституционного Суда постоянно встречаются упоминания об их мотивировочных, резолютивных и других частях. В результате возникают затруднения в реализации решений Конституционного Суда, а это, в свою очередь, отрицательно сказывается на их эффективности.

Вопрос о структуре решений Конституционного Суда относится к числу дискуссионных. Приводя обзор имеющихся представлений по данному вопросу, диссертант разделяет суждение, согласно которому в решении Конституционного Суда имеются вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части, при том, что сложившаяся практика построения текстов решений Конституционного Суда не соответствует этой структуре (в частности, описательная и мотивировочная части решения формируются как единый блок, имеющий общую нумерацию пунктов).

Рассматривая практику структурирования решений Конституционного Суда, диссертант выявляет отдельные спорные ее аспекты. Так, сложно согласиться с практикой включения в резолютивную часть постановлений Конституционного Суда положений, носящих рекомендательный характер или констатирующих возможность (но не обязательность) совершения определенных действий. Отдельное внимание уделено практике признания оспариваемых нормативных положений не противоречащими Конституции (при том, что положения Закона о Конституционном Суде предусматривают их признание только соответствующими (не соответствующими) Конституции).

Далее, воздержание Конституционного Суда от признания оспариваемых законоположений неконституционными означает, что Конституционный Суд установил эту неконституционность, но – исходя из необходимости следования целям конституционного судопроизводства – блокирует наступление соответствующих правовых последствий. Тот факт, что Конституционный Суд вынужден в отдель-

ных случаях действовать подобным образом, показывает, что круг проблем, с которыми ему приходится сталкиваться в реальной правовой действительности, оказывается более широким, чем можно было бы предположить, исходя из набора предоставляемых ему правовых средств.

В параграфе рассмотрен также вопрос о включении в резолютивную часть решений Конституционного Суда положений о порядке, сроках и особенностях их исполнения и опубликования. С учетом имеющейся практики диссертант приводит следующую классификацию таких положений: указание на необходимость пересмотра судебных и иных правоприменительных решений по конкретным делам; нормативное регулирование особых порядка и условий осуществления полномочий органами публичной власти; указание на необходимость осуществления законодательного и (или) иного правового регулирования, вытекающего из постановления Конституционного Суда и т. д.

Во втором параграфе «Фундаментальные юридические свойства решений Конституционного Суда Российской Федерации» проводится анализ положений Конституции Российской Федерации и Закона о Конституционном Суде, в которых нашли свое отражение фундаментальные юридические свойства, в своей совокупности характеризующие место решений Конституционного Суда в системе российского права – общеобязательность, окончательность, непосредственное действие и непреодолимость юридической силы.

Исследуя правило об обязательности решений Конституционного Суда, диссертант приходит к выводу, что обязательность как их первичное юридическое свойство заключается в необходимости применения решений во взаимосвязи с теми положениями Конституции и иных правовых актов, которые затронуты соответствующими решениями, во всех случаях, когда подлежат применению сами положения. При этом данное свойство распространяется на все решения Конституционного Суда вне зависимости от их вида (постановления, определения и др.), а также означает обязательность не только итоговых выводов Конституционного Суда, но и его правовых позиций, формулируемых в мотивированной части решений.

Свойство окончательности решений Конституционного Суда прежде всего означает невозможность их пересмотра каким-либо иным органом, поскольку Конституция исключает наличие в судебной системе Российской Федерации иного органа конституционного судопроизводства, управомоченного проверять соответствие правовых актов Конституции и в случае их неконституционности лишать их юридической силы. Диссертант высказываеться против введения института пересмотра решений Конституционного Суда по содержательным основаниям.

На основании анализа правовых позиций Конституционного Суда сделан вывод о том, что в силу свойства непосредственности действия его решений основанием наступления правовых последствий решения является именно данное решение само по себе, а не какие бы то ни было последующие действия субъектов правоотношений. Это не исключает необходимость принятия правовых актов, направленных на реализацию решений Конституционного Суда. Вместе с тем диссертант критически оценивает детализацию механизма исполнения решений Конституционного Суда, произведенную в 2001 году, которая в значительной степени перенесла решение проблемы исполнения решений Конституционного Суда из правоприменительной в правотворческую плоскость.

Подчеркивая важность свойства непреодолимости юридической силы решений Конституционного Суда, диссертант выявляет несоответствие между тем, как оно закреплено в Законе о Конституционном Суде, и тем, как оно проявляется на практике. В частности, непреодолимость юридической силы относится как к постановлениям Конституционного Суда, так и к другим его решениям. Это свойство проявляется не только при признании оспариваемых актов неконституционными, но и при выявлении Конституционным Судом их конституционно-правового смысла. С другой стороны, так как конституционное содержание тех или иных правовых институтов может быть обеспечено совокупным результатом действия норм права, то нормотворческий орган вправе воспроизвести положения, однажды признанные не соответствующими Конституции, если он обеспечит эти положения надлежащим «нормативным окружением».

Вместе с тем непреодолимость юридической силы решений Конституционного Суда не носит абсолютного характера, поскольку Конституционный Суд после провозглашения решения может исправить допущенные в нем неточности в наименованиях, обозначениях, описки и явные редакционные и технические погрешности, о чем выносит определение. Кроме того, запрет преодоления юридической силы решений Конституционного Суда не распространяется на случаи конституционных поправок и пересмотра Конституции. При изменении Конституции в силу обладания ею высшей юридической силой в нее могут быть включены положения, не соответствующие ранее принятым решениям Конституционного Суда.

Третья глава диссертации «**Юридическая сила решений Конституционного Суда Российской Федерации – интегральное выражение их сущности**» состоит из пяти параграфов. В первом из них «**Понятие и структура юридической силы решений Конституционного Суда Российской Федерации**» автор отмечает, что терминологический аппарат юриспруденции включает значительное число понятий, которые употребляются столь широко, что их реальное содержание зачастую либо отступает на периферию внимания правоведов, либо воспри-

нимается как нечто самоочевидное и потому не требующее специального рассмотрения. К числу подобных понятий относится и понятие юридической силы.

Исследовав практику применения этого и смежных с ним понятий («сила», «законная сила») в законодательстве и в решениях Конституционного Суда, докторант высказывает мнение о том, что юридическая сила включает два аспекта, которые следует рассматривать как находящиеся в неразрывном единстве:

1) «качественный» – способность правового акта действовать, т. е. порождать, в силу самого факта своего существования, юридически значимые последствия, заключающиеся в возникновении, изменении, прекращении прав и обязанностей субъектов правоотношений;

2) «количественный» – нахождение правового акта данного вида в отношениях соподчиненности с правовыми актами других видов.

Юридическая сила решений Конституционного Суда определяется набором их свойств. Она является интегрирующей характеристикой, указывающей на ограниченное во времени и пространстве действие решения Конституционного Суда, определяемое с учетом его статуса как судебного органа конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Второй параграф «Пределы действия решений Конституционного Суда Российской Федерации во времени» посвящен темпоральной составляющей юридической силы решений Конституционного Суда. Показано, что этот вопрос получил достаточно специфическое законодательное разрешение, что отражает особое положение Конституционного Суда как в судебной системе, так и в системе публичной власти в целом.

Прежде всего, законодательно предусмотрены дифференцированные сроки вступления решений Конституционного Суда в силу. Так, решение, вынесенное по итогам рассмотрения дела, назначенного к слушанию в заседании Конституционного Суда, вступает в силу немедленно после его провозглашения. Постановление Конституционного Суда, принятое в порядке письменного судопроизводства, вступает в силу со дня его опубликования. Иные решения Конституционного Суда вступают в силу со дня их принятия.

Докторант подвергает критической оценке возможность вступления решений Конституционного Суда в силу немедленно после провозглашения, т. е. до их официального опубликования (в частности, на том основании, что такие решения могут иметь своими последствиями изменения в нормативном регулировании общественных отношений, что по смыслу части 3 статьи 15 Конституции возможно исключительно при условии опубликования соответствующих правовых актов). Различный подход к определению момента вступления решений Конституционно-

го Суда в силу в зависимости от их вида и особенностей принятия не обеспечивает соблюдение такого конституционного условия их применения, как осведомленность субъектов права об их содержании.

Отмечается теоретическая сложность вопроса о возможности и основаниях прекращения юридической силы решений Конституционного Суда. Показано, что ограничения действия решений Конституционного Суда во времени могут вытекать:

1) из содержательных особенностей тех положений Конституции, на которых основано решение;

2) из факта прекращения действия положений правовых актов, которые получили в решениях Конституционного Суда конституционно-правовое истолкование и которые не были воспроизведены в ходе последующего правотворчества;

3) из возможности прекращения действия положенных в основу решений Конституционного Суда положений Конституции в результате внесения поправок в нее.

В третьем параграфе «Пределы действия решений Конституционного Суда Российской Федерации в пространстве» подчеркивается, что судебные акты, принимаемые в порядке нормоконтроля (в том числе конституционного), имеют общее (а не индивидуализированное) действие, что сближает их с нормативными правовыми актами, фигурирующими в соответствующих делах.

Обосновывается тезис, согласно которому распространение принципа общеобязательности решений Конституционного Суда на всю территорию Российской Федерации обусловлено целями его деятельности (защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции на всей территории страны).

Решения Конституционного Суда предполагают оценку правовых норм, и потому такие нормы не могут применяться в отрыве от его решений. Следовательно, поскольку нормы права всегда имеют определенные пределы действия в пространстве, поскольку и решения Конституционного Суда действуют, по общему правилу, в тех же пределах. Вместе с тем сфера действия решения Конституционного Суда и норм, которые оно затрагивает, может не совпадать. Это проявляется, в частности, при проверке конституционности положений законодательства субъектов Российской Федерации: предметом такой проверки всегда являются акты конкретных субъектов Российской Федерации, но правовые последствия решения Конституционного Суда по делу об их проверке распространяются на все субъекты Российской Федерации.

Темой четвертого параграфа «Правовые последствия решений Конституционного Суда Российской Федерации» является исследование способов и

направлений воздействия решений Конституционного Суда на правовое регулирование и правоприменительную сферу. Диссертант подчеркивает, что правовые последствия решений Конституционного Суда следует отличать от правовых последствий их принятия. Последние имеют главным образом процессуальное значение; в частности, принятие решения Конституционного Суда влечет прекращение процессуальных правоотношений, возникших в связи с направлением в Конституционный Суд соответствующего обращения.

Правовые последствия решений Конституционного Суда весьма многообразны, что порождает множественность оснований для их классификации. В параграфе на конкретных примерах представлены следующие способы классификации последствий:

1) в зависимости от уровня нормативного закрепления последствий;

2) в зависимости от категорий дел;

3) с точки зрения сферы их приложения (правовое регулирование либо правоприменительная деятельность);

4) в зависимости от времени их проявления (проявляются ли они после вступления решения в силу либо отражаются на обстоятельствах, возникших до этого момента);

5) в зависимости от того, заключаются ли правовые последствия решения Конституционного Суда в необходимости совершения определенных действий либо воздержания от их совершения;

6) в зависимости от того, являются ли они обязательным элементом реализации решений Конституционного Суда либо их наступление является факультативным;

7) в зависимости от того, являются ли правовые последствия решений Конституционного Суда общими или носят персонифицированный характер.

Диссертант обосновывает тезис о комплексной природе признания правовых актов или их отдельных положений не соответствующими Конституции, поскольку эта мера конституционно-правового принуждения сочетает в себе признаки конституционно-правового восстановления, пресечения, предупреждения и конституционно-правовой ответственности.

Завершает главу **пятый параграф «Решения Конституционного Суда Российской Федерации в системе правовых актов: иерархический аспект юридической силы»**, предметом которого является проблема соотношения юридической силы решений Конституционного Суда с юридической силой других правовых актов.

Аргументируя несогласие с точкой зрения, согласно которой решения Конституционного Суда приравниваются по юридической силе к Конституции Рос-

сийской Федерации, диссидент подчеркивает единственность Конституции как акта, наделенного в правовой системе Российской Федерации высшей юридической силой. Приравнивание не учитывает также того обстоятельства, что истолковование положений Конституции является лишь средством осуществления соответствующей судебной деятельности, а не конечной ее целью, что не позволяет характеризовать решения Конституционного Суда в качестве «классических» актов толкования (которые согласно представлениям теории права имеют такую же юридическую силу, как и толкуемые акты).

С учетом того, какое воздействие решения Конституционного Суда могут оказывать на правовое регулирование, отстаивается вывод, согласно которому решения Конституционного Суда обладают в системе правовых актов меньшей юридической силой, чем Конституция Российской Федерации, но более высокой, чем федеральные конституционные законы. Вместе с тем тема определения места решений Конституционного Суда в системе правовых актов не исчерпывается вопросом об их месте во внутреннациональной правовой системе. Диссидент не обходит своим вниманием развернувшуюся дискуссию по вопросу о соотношении решений Конституционного Суда и решений Европейского Суда по правам человека и высказывает суждение, что поиск разрешения возможных в этой сфере проблем должен вестись на основе учета статуса и предназначения этих судов (включая значение и пределы действия решений). Их решения имеют различную направленность и правовую природу: первые имеют нормативный характер, вторые принимаются в целях оценки конкретных случаев правоприменения на предмет наличия нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В силу этого предмет рассматриваемых этими судами дел (как и предмет их решений) совпадать не может.

Завершающая, четвертая глава диссертации «**Научная категория правового качества решений Конституционного Суда Российской Федерации**» включает четыре параграфа, в первом из которых «**Правовое качество решений Конституционного Суда Российской Федерации: общий подход**» обосновывается необходимость постановки и исследования проблемы, вынесенной в заглавие главы, поскольку особое предназначение Конституционного Суда предполагает необходимость обеспечения надлежащего качества его деятельности.

Понятие правового качества решений Конституционного Суда в настоящее время является практически неразработанным и присутствует в научных исследованиях лишь на уровне отдельных и самых общих упоминаний. Поэтому интерес представляют высказанные в науке мнения о правовом качестве правовых актов других видов (хотя соответствующие идеи могут быть использованы для разработки теории правового качества решений Конституционного Суда лишь при

условии надлежащего учета как места этого органа в системе власти, так и различных особенностей его решений). В основе научных воззрений по данному вопросу лежит тезис о тесной взаимосвязи между правовым качеством правовых (в том числе – судебных) актов и их эффективностью.

В философии качество рассматривается как категория, выражающая существенную определенность предмета, благодаря которой он существует именно как такой, а не иной предмет; при этом качество определяют с помощью свойств, т. е. любых признаков, относительно которых предметы могут быть сходны между собой или отличаться один от другого. Отталкиваясь от этого, правовое качество правового акта (закона, судебного решения и др.) можно было бы определить как совокупность свойств, отличающих правовые акты данного вида от правовых актов других видов. Однако диссертант полагает, что правовое качество решений Конституционного Суда понимаемое таким образом, носит лишь обобщающий характер по отношению к свойствам решений Конституционного Суда и, по сути, не может иметь самостоятельного значения. Вместе с тем в действительности как решения Конституционного Суда, так и правоположения, в которых закреплены их свойства, будучи результатом человеческой деятельности, неидеальны. В этой связи правовое качество решений Конституционного Суда продуктивнее исследовать не как идеальную модель, а как их реальное состояние, оцениваемое через степень соответствия конкретных решений этой модели. Рассматриваемое под таким углом зрения правовое качество решений Конституционного Суда приобретает значение их оценочной характеристики и может быть высоким, низким и т. п.

Под правовым качеством решений Конституционного Суда предлагается понимать степень реальности их фундаментальных свойств (общеобязательности, окончательности, непосредственности действия и непреодолимости юридической силы), определяемую исходя из того, в какой мере решения Конституционного Суда отвечают предъявляемым к ним требованиям. Эти требования подразделяются диссертантом на несколько групп, каждой из которых соответствует определенный вид правового качества решений Конституционного Суда:

- 1) компетенционные требования (качество компетенционной легальности);
- 2) требования к порядку принятия (качество судебно-процедурной легальности);
- 3) требования к изложению (качество содержательно-документарной легальности).

Как подчеркивается **во втором параграфе «Качество компетенционной легальности решений Конституционного Суда Российской Федерации»**, решения Конституционного Суда выступают прежде всего в качестве внешнего выражения его компетенции, важнейшего средства ее реализации. Соответственно, под

качеством компетенционной легальности решений Конституционного Суда следует понимать вид правового качества решений Конституционного Суда, отражающий степень выраженности в них компетенции Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля.

Перечень требований качества компетенционной легальности включает:

- 1) требование принятия решения по вопросам, разрешение которых относится к полномочиям Конституционного Суда;
- 2) требование принятия решения в рамках целей осуществления полномочий Конституционного Суда;
- 3) требование ограничения содержания решения вопросами права;
- 4) требование соблюдения критериев допустимости обращений в Конституционный Суд;
- 5) требование принятия решения в рамках содержания обращения в Конституционный Суд.

Первое из этих требований означает, что Конституционный Суд вправе принимать решения лишь по вопросам, отнесенными к его компетенции, и не вправе делать этого, если разрешение соответствующего вопроса к его компетенции не относится. С учетом этого диссертант анализирует различные нюансы определения компетенции Конституционного Суда (такие, например, как круг актов, конституционность которых может оспариваться в различных процедурах), отмечая, что компетенция, имея нормативное закрепление, конкретизируется через правовые позиции Конституционного Суда.

Приводятся примеры решений Конституционного Суда, не отвечающих требованию принятия в рамках целей осуществления его компетенции, когда правовые последствия решения в той или иной мере блокируются им самим (например, когда утрата силы неконституционными нормами обусловливается введением нового правового регулирования по соответствующему вопросу).

Высказывается мнение, что понимание компетенции Конституционного Суда как целостной системы его полномочий и целей деятельности не только позволяет, но и обязывает Конституционный Суд давать оценку и тем положениям правовых актов, которые формально указаны в обращении, и тем, которые находятся с ними в неразрывной содержательной и логической взаимосвязи, образуя единое целое.

В третьем параграфе «Качество судебно-процедурной легальности решений Конституционного Суда Российской Федерации» диссертант делает предметом исследования требования, которые должны соблюдаться в процессе принятия решений Конституционного Суда. Подчеркивается, что эти требования не могут рассматриваться в качестве вопросов внутренней деятельности Консти-

туционного Суда и регулироваться его Регламентом. Следовательно, нормативное закрепление требований судебно-процедурной легальности должно быть строго ограничено положениями Конституции Российской Федерации и Закона о Конституционном Суде.

Перечень требований качества судебно-процедурной легальности решений Конституционного Суда включает:

- 1) требование правомочности состава Конституционного Суда;
- 2) требование участия в принятии решения только судей, замещающих должности с соблюдением условий, установленных Законом о Конституционном Суде;
- 3) требование выбора надлежащей организационной формы конституционного судопроизводства;
- 4) требование соблюдения условий правомочности заседания Конституционного Суда;
- 5) требование соблюдения принципа тайны совещательной комнаты;
- 6) требование выбора надлежащего вида решения;
- 7) требование соблюдения процедуры голосования по принятию решения;
- 8) требование принятия решения необходимым количеством голосов судей;
- 9) требование соблюдения порядка объявления решения.

Не все эти требования сформулированы законодателем с достаточной степенью четкости. Например, законоположения, которые предусматривают возможность рассмотрения дел в порядке письменного судопроизводства, сформулированы таким образом, что Конституционному Суду предоставляется, по сути, неограниченная свобода усмотрения выбора организационной формы осуществления конституционного контроля. Кроме того, дефектность законодательной классификации решений Конституционного Суда затрудняет соблюдение такого требования их процедурной легальности, как требование правильного выбора вида решения.

В завершающем, четвертом, параграфе «Качество содержательно-документарной легальности решений Конституционного Суда Российской Федерации» высказано суждение, что требования компетенционной и процедурной легальности решений Конституционного Суда обеспечивают их практическую реализацию прежде всего как общеобязательных правовых актов. Что же касается таких их свойств, как окончательность, непосредственное действие и непреодолимость юридической силы, то они в основном обеспечиваются не внешнеформальными, а содержательными аспектами решений. Диссертант выделяет три требования их содержательно-документарной легальности:

- 1) требование надлежащей структуры;

- 2) требование мотивированности;
- 3) требование определенности.

Перечисляя положения, которые должны включаться в текст решения Конституционного Суда, закон ориентирует на восприятие каждого такого решения как целостного акта, все элементы содержания которого находятся между собой в неразрывном единстве. Отсутствие какого-либо из элементов разрушает целостность решения, искажает его смысл. В свете этого предложено изменить подход к структурированию текстов решений Конституционного Суда, предусмотрев, в частности, более четкое отделение описательной части (которая может носить лишь констатирующий характер) от мотивировочной (положения которых содержательно связаны с резолютивной частью и потому образуют единый комплекс, обладающий регулирующим воздействием).

Требование мотивированности решений Конституционного Суда нуждается в более последовательном законодательном закреплении. В настоящее время для обозначения этой составляющей содержания решения законодатель неоправданно использует различные понятия, между которыми достаточно трудно уловить сколько-нибудь принципиальные отличия, – «мотивы принятия» решения и «доказывания в пользу» решения. Кроме того, требование об изложении мотивов принятия решения формально относится только к постановлениям и заключениям Конституционного Суда, но не к определениям, что подрывает идею принципиального единства свойств всех его решений.

Наконец, требование определенности решений Конституционного Суда предусматривает такое качественное состояние, при котором каждое из них может быть идентифицировано среди других решений, а его содержание и правовые последствия точно известны из самого решения либо могут быть с однозначностью установлены исходя из его взаимосвязи с Конституцией и Законом о Конституционном Суде. Возможность идентификации конкретно взятого решения обеспечивается наличием у него определенных реквизитов. Что касается определенности содержания решений, то она должна достигаться языковыми средствами. Это актуализирует специальные исследования языка и стиля решений Конституционного Суда, которые существенно отличаются от языка и стиля как законов и подзаконных актов, так и судебных актов других судов.

Говоря о необходимости обеспечения определенности правовых последствий решений Конституционного Суда, диссертант указывает, что если эти последствия не могут быть определены, то решение не может действовать как общеобязательный правовой акт, ибо нельзя требовать исполнения неопределенных по своему содержанию предписаний. Констатируется наличие в практике Конститу-

ционного Суда редких примеров отступления от требования определенности правовых последствий его решений.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются основные выводы, сделанные в процессе работы над ним, обозначаются ключевые, с точки зрения диссертанта, перспективы развития научных исследований и законодательной деятельности по вопросам решений Конституционного Суда в механизме правового регулирования.

Приложения содержат тексты инициативного проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» и пояснительной записки к нему, в которых систематизированы основанные на проведенном исследовании предложения диссертанта по совершенствованию правового регулирования по вопросам института решений Конституционного Суда.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ
ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

Монографии и отдельные издания

1. Петров, А.А. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в механизме правового регулирования / А.А. Петров. – Иркутск : Институт законодательства и правовой информации Иркутской области, 2007. – 220 с. – 11,6 п. л.
2. Петров, А.А. Решения Конституционного Суда Российской Федерации (конституционно-правовое исследование) / А.А. Петров. – Иркутск : Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского; Фонд «Право и демократия», 2012. – 516 с. – 29,1 п. л.
3. Петров, А.А. Правовая экспертиза в конституционном судопроизводстве / В.В. Игнатенко, А.А. Петров, В.Е. Подшивалов, С.В. Праскова, Л.В. Гаврилова, И.С. Суркова. – Иркутск : Иркутский институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2014. – 572 с. – 27,0 / 36,4 п. л.
4. Петров, А.А. Становление и развитие конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации / Е.Л. Иванова, И.А. Минникес, И.В. Минникес, А.А. Петров / под общ. ред. И.А. Минникеса. – Иркутск : Изд-во «Оттиск», 2018. – 336 с. – 9,5 / 18,16 п. л.

**Статьи, опубликованные в ведущих
рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки Российской Федерации
для опубликования результатов диссертационных исследований**

5. Петров, А.А. Основания отказа в принятии обращения к рассмотрению в Конституционном Суде Российской Федерации / А.А. Петров // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 10 – 19. – 1,1 п. л.
6. Петров, А.А. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации как предмет законодательной регламентации / А.А. Петров // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 21. – С. 25 – 27. – 0,5 п. л.
7. Петров, А.А. Презумпция конституционности правовых актов и ее законодательное закрепление в Российской Федерации / А.А. Петров // Закон. – 2009. – № 9. – С. 48 – 53. – 0,6 п. л.

8. Петров, А.А. Свойство обязательности решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Российский юридический журнал. – 2009. – № 3. – С. 56 – 60. – 0,6 п. л.
9. Петров, А.А. Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации, принимаемых в ходе осуществления конституционного судопроизводства: основания и некоторые проблемы классификации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2010. – № 1. – С. 22 – 27. – 0,7 п. л.
10. Петров, А.А. Резолютивная часть постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности правового акта (договора) / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2010. – № 2. – С. 17 – 25. – 1 п. л.
11. Петров, А.А. Определения «с позитивным содержанием» в системе решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2010. – № 3. – С. 17 – 24. – 0,9 п. л.
12. Петров, А.А. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как правовой институт / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2010. – № 4. – С. 30 – 37. – 0,8 п. л.
13. Петров, А.А. Законодательное закрепление требований к решениям Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Известия Иркутской государственной экономической академии. Электронный журнал. – 2010. – № 6. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13986> (дата обращения: 29.06.2015 г.) – 0,4 п. л.
14. Петров, А.А. Понятие решения Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Сибирский юридический вестник. – 2010. – № 4. – С. 38 – 47. – 1 п. л.
15. Петров, А.А. Свойство непреодолимости юридической силы решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2011. – № 1. – С. 20 – 25. – 0,6 п. л.
16. Петров, А.А. К вопросу о понятии юридической силы решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2011. – № 4. – С. 4 – 11. – 0,9 п. л.
17. Петров, А.А. Правовое качество решений Конституционного Суда Российской Федерации (к постановке проблемы) / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2012. – № 1. – С. 11 – 17. – 0,7 п. л.
18. Петров, А.А. Качество компетенционной легальности решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2012. – № 2. – С. 4 – 12. – 1 п. л.

19. Петров, А.А. Качество процедурной легальности решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 4 – 13. – 1,1 п. л.
20. Петров, А.А. Некоторые проблемы законодательного регулирования действия решений Конституционного Суда Российской Федерации во времени / А.А. Петров // Известия Иркутской государственной экономической академии. Электронный журнал. – 2012. – № 2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=12274> (дата обращения: 29.06.2015 г.) – 0,9 п. л.
21. Петров, А.А. Новые контуры института решений Конституционного Суда Российской Федерации: попытка оценки правового качества / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2013. – № 2. – С. 19 – 25. – 0,7 п. л.
22. Петров, А.А. Правовые последствия решений Конституционного Суда Российской Федерации: попытка классификации / А.А. Петров // Сибирский юридический вестник. – 2013. – № 4. – С. 99 – 107. – 0,9 п. л.
23. Петров, А.А. Утрата силы как правовое последствие признания неконституционности правового регулирования / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 8 – 14. – 0,7 п. л.
24. Петров, А.А. Правовое качество решений Конституционного Суда Российской Федерации: постановка вопроса и некоторые практические проблемы / А.А. Петров // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 2. – С. 95 – 110. – 1,6 п. л.
25. Петров, А.А. Правовое качество решений Конституционного Суда: желаемое за действительным / А.А. Петров // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 2. – С. 125 – 126. – 0,2 п. л.
26. Петров, А.А. К дискуссии о месте решений Конституционного Суда Российской Федерации в национальной системе правовых актов (иерархический аспект) / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 9 – 18. – 1,1 п. л.
27. Петров, А.А. Структура решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2017. – № 1. – С. 4 – 18. – 1,3 п. л.
28. Петров, А.А. Воздержание от признания оспариваемого акта не соответствующим Конституции Российской Федерации как исключительная конституционно-судебная технология / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2018. – № 3. – С. 11 – 17. – 0,7 п. л.
29. Петров, А.А. Особенности итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации по делам о толковании Конституции Российской Федерации

ции / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2018. – № 4. – С. 14 – 20. – 0,6 п. л.

30. Петров, А.А. Конституционный (уставный) судебный контроль в субъектах Российской Федерации: резервы роста / А.А. Петров // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 4. – С. 62 – 66. – 0,6 п. л.

31. Петров, А.А. К вопросу о пределах содержания решений Конституционного Суда Российской Федерации // А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2019. – № 3. – С. 8 – 17. – 1 п. л.

32. Петров, А.А. Основные механизмы регулирующего воздействия в правовой системе решений Конституционного Суда Российской Федерации по делам о нормоконтроле / А.А. Петров, В.В. Игнатенко // Журнал конституционного правосудия. – 2019. – № 1. – С. 21 – 27. – 0,8 п. л.

Публикации в иных изданиях

33. Петров, А.А. Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации в сфере нормоконтроля: некоторые «белые пятна» / А.А. Петров // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 1. – С. 238 – 243. – 0,8 п. л.

34. Петров, А.А. Юридические свойства решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2000. – № 2. – С. 25 – 32. – 1,1 п. л.

35. Петров, А.А. Юридические свойства и юридическая сила решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Проблемы исполнения федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации решений Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: Материалы Всероссийского совещания (Москва, 22 марта 2001 г.) / Под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева, В.К. Бобровой и С.Е. Андреева. – М. : Формула права, 2001. – С. 125 – 139. – 1,1 п. л.

36. Петров, А.А. К дискуссии о правовой природе решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2002. – № 3. – С. 4 – 12. – 1,1 п. л.

37. Петров, А.А. Запрос арбитражного суда в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2005. – № 3. – С. 4 – 11. – 1 п. л.

38. Петров, А.А. Принцип окончательности решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2007. – № 1. – С. 4 – 13. – 1,1 п. л.
39. Петров, А.А. Структура и юридическое значение мотивированной части решения Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2007. – № 2. – С. 9 – 17. – 1 п. л.
40. Петров, А.А. Правовая природа признания правового акта не соответствующим Конституции Российской Федерации / А.А. Петров // Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации : сб. науч. ст. / под ред. В.В. Игнатенко. – Иркутск : ИОГНИУ «Институт законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского» ; Фонд «Право и демократия», 2010. – С. 21 – 26. – 0,3 п. л.
41. Петров, А.А. Проблема выявления правовых позиций в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Норма права: проблемы теории и практики : материалы межвузовского круглого стола, проводимого в рамках 69-й конференции преподавателей и докторантов БГУЭП. Иркутск, 25 марта 2010 г. / под ред. И.А. Минникеса. – Иркутск : Издательство Байкальского государственного университета экономики и права, 2010. – С. 53 – 57. – 0,2 п. л.
42. Петров, А.А. Место решений Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам организации его деятельности в системе правовых актов Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Современные проблемы юридической науки и правового образования : материалы междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 7 – 8 октября 2010 г. / под ред. И.А. Минникеса, Ю.В. Виниценко. – Иркутск : Издательство Байкальского государственного университета экономики и права, 2010. – С. 76 – 79. – 0,2 п. л.
43. Петров, А.А. Непосредственное действие решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Актуальные вопросы правотворчества и правоприменения : материалы науч.-практ. конф. Иркутск, 9 сентября 2010 г. – Иркутск : Издательство Байкальского государственного университета экономики и права, 2010. – С. 30 – 37. – 0,4 п. л.
44. Петров, А.А. К модернизации института конституционной жалобы (заметки на полях Федерального конституционного закона от 3 ноября 2010 года № 7-ФКЗ) / А.А. Петров // Хозяйство, право и наука : сб. науч. тр. Вып. 5 / науч. ред. И.А. Минникес, Е.Е. Фролова. – Иркутск : Издательство Байкальского государственного университета экономики и права, 2011. – С. 34 – 41. – 0,3 п. л.
45. Петров, А.А. Новеллы института федерального судебного конституционного контроля: попытка критического анализа / А.А. Петров // Правовое регулирование: общетеоретические, конституционные и цивилистические аспекты : мате-

риалы Всерос. науч.-практ. конф. (Иркутск, 13–14 октября 2011 г.) / под ред. И.А. Минникеса, А.А. Петрова. – Иркутск : Сибирская академия права, экономики и управления ; Иркутский институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2011. – С. 113 – 117. – 0,3 п. л.

46. Петров, А.А. Требование определенности содержания и правовых последствий решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Актуальные проблемы права и отраслевого законодательства : материалы всерос. науч.-практ. заоч. конф., посвящ. 80-летию Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина и 80-летию Байкал. гос. ун-та экономики и права / отв. ред. Е.Е. Фролова. – Иркутск : Издательство Байкальского государственного университета экономики и права, 2012. – С. 66 – 73. – 0,6 п. л.

47. Петров, А.А. Правовая основа организации и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации: тенденции и перспективы модернизации / А.А. Петров // Конституционное право и политика: сборник материалов Международной научной конференции : Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 28 – 30 марта 2012 г. / отв. ред. С.А. Авакьян. – М. : Юрист, 2012. – С. 552 – 557. – 0,3 п. л.

48. Петров, А.А. Правовая основа организации и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации: тенденции и перспективы модернизации / А.А. Петров // Конституционное право и политика : сборник материалов Международной научной конференции: Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 28 – 30 марта 2012 г. / С.А. Авакьян, Д.С. Агапов, Н.И. Акуев и др. / отв. ред. С.А. Авакьян. – М. : Юрист, 2012. – С. 552 – 557. – 0,3 п. л.

49. Петров, А.А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / А.А. Петров // Журнал конституционного правосудия. – 2013. – № 3. – С. 25 – 32. – 1,2 п. л.

50. Петров, А.А. Правовое значение мотивированной части решения Конституционного Суда Российской Федерации: некоторые новые проблемы / А.А. Петров // Роль международных и внутригосударственных рекомендательных актов в правовой системе России : материалы круглого стола с международным участием (Иркутск, 26 апреля 2013 г.) / Иркутский институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. – Иркутск, 2013. – С. 254 – 261. – 0,4 п. л.

51. Петров, А.А. Конституционное правосудие в России: взгляд в будущее / А.А. Петров // Правовая политика современной России: реалии и перспективы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию Иркут. гос. ун-та /

Иркутск : Издательство Иркутского государственного университета, 2013. – С. 6 – 8. – 0,2 п. л.

52. Петров, А.А. Требования правового качества решений Конституционного Суда Российской Федерации: теория и практика / А.А. Петров // Влияние финансово-правовых и иных публично-правовых институтов на инновационное развитие России : материалы науч.-практ. конф. (Иркутск, 20–21 сентября 2013 г.) / Иркутский институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. – Иркутск, 2014. – С. 157 – 172. – 0,9 п. л.

53. Петров, А.А. К вопросу о совершенствовании института решений Конституционного Суда Российской Федерации (инициативный законопроект) / А.А. Петров // Вестник Института законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. – 2014. – № 1. – С. 37 – 47. – 1 п. л.

54. Петров, А.А. Пределы действия решений Конституционного Суда Российской Федерации в пространстве / А.А. Петров // Вестник Института законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского. – 2014. – № 5 – 6. – С. 3 – 9. – 0,6 п. л.

55. Петров, А.А. О некоторых проблемах разграничения полномочий судов в области нормоконтроля / А.А. Петров // Основные тенденции и детерминанты реформирования конституционного и административного права на современном этапе : материалы международной науч.-практ. конф., состоявшейся в рамках Байкальского юридического форума / Иркутск : Издательство Байкальского государственного университета, 2017. – С. 88 – 96. – 0,5 п. л.

Петров Алексей Александрович

РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В
ДОКТРИНЕ И ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ

Специальность 12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук

Подписано к печати _____. 2019 г. Формат _____. Бумага офсетная.
Печать трафаретная. Усл.-изд. л. 2,4. Тираж 150 экз.
Отпечатано в _____.
