

На правах рукописи



Стеничкин Никита Геннадьевич

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УЧАСТИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В ЗАКОНОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.02 - Конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Пенза – 2020

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского».

Научный руководитель –

Комкова Галина Николаевна

доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ

Официальные оппоненты:

Нарутто Светлана Васильевна

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного и
муниципального права ФГБОУ
«Московский государственный
юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)»

Несмеянова Светлана Эдуардовна,

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного
права ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический
университет»

Ведущая организация –

**Федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»**

Защита диссертации состоится «25» декабря 2020 г. в «11» часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.036.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева» по адресу: 440026 г. Пенза, ул. Красная, д. 40.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» и на сайте: https://dissov.pnzgu.ru/ecsptertiza/Yuridicheskie_nauki/stenichkin

Автореферат разослан «__» _____ 2020 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент

Артемova Дарья Игоревна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Важное место в реализации государственно-правовой политики в Российской Федерации играет деятельность Верховного Суда РФ, осуществляемая в сфере законотворчества. Область взаимодействия Верховного Суда РФ и Федерального Собрания в сфере разработки законов постоянно расширяется. Способы и формы такого взаимодействия, методы и процедуры участия Верховного Суда РФ в законотворческом процессе, в том числе из-за повышения требований к качеству законодательного обеспечения правоотношений со стороны общества, нуждаются в адаптационных, соответствующих историческому этапу, изменениях.

Разработка и предложение современных и эволюционных моделей осуществления законотворческого процесса во многом являются следствием особого внимания научного сообщества к этой проблематике. В этой связи значительный интерес представляет исследование и анализ доктринальных и практических вопросов участия Верховного Суда РФ в законотворчестве. Такой подход может служить основой для разработки концептуально новых подходов к реформированию законодательства, регулирующего деятельность судебной власти в целом и Верховного Суда РФ в частности в законотворческом процессе.

Всестороннее и предметное изучение данной проблематики позволит определить комплекс мер по выявлению положительных сторон и устранению дефектов и изъянов законодательного регулирования федерального законотворческого процесса. Это будет способствовать разработке конкретные законодательные предложения по совершенствованию существующего порядка деятельности Верховного Суда РФ и всей судебной ветви власти в законотворческом процессе.

Модернизация и расширение полномочий Верховного Суда РФ в сфере законотворческого процесса будет способствовать улучшению качества

разрабатываемых и принимаемых законодательных актов, имплементации результатов обобщения и анализа практики судебного правоприменения в законотворчестве в целях повышения эффективности законотворчества в целом, способствовать совершенствованию деятельности судебной власти в области законотворчества.

Потребность в научном осмыслении деятельности Верховного Суда РФ в законотворческом процессе, исследовании и обобщении доктринальных знаний в этой сфере, анализе и систематизации практики участия Верховного Суда РФ в законотворчестве, выявлении существующих форм и методов такого участия в целях их совершенствования обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблематика процесса создания и принятия закона как важнейшего регулятора общественных отношений всегда была объектом пристального внимания многочисленных ученых различных отраслей юридической науки.

Законотворческий процесс как правовое явление был предметом научного осмысления ученых-правоведов еще в дореволюционный период¹. Советская правовая школа также внесла значительный вклад в исследование проблематики содержания и сущности, методов и форм законотворчества в России, а также участия различных субъектов в процессе разработки и принятия законов². Основные выводы, содержащиеся в дореволюционных

¹См. например: Алексеев Г.А. Законодательный почин по русскому государственному праву. Спб., 1913; Лазаревский Н.И. Лекции по русскому государственному праву. Том. I. Конституционное право (издание 2-е). СПб.: Типография акционерного общества «Слово», 1910; Нольде Б.Э. Законодательный почин по русскому праву. Право, 1911. № 44-46; Пиленко А. А. Русские парламентские прецеденты (порядок делопроизводства в государственной думе). Право. № 19, 1907; Соколов К.Н. Парламентаризм. Опыт правовой теории парламентарного права. Спб, 1912; Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Том 2. М.: изд. Бр. Башмаковых, 1910; Шингарев А.И. Законодательная инициатива членов Государственной Думы и Государственного Совета. Русская Мысль, 1912. Сентябрь и Октябрь.

²См. например: Алексеев С.С., Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. – М., Юрид. лит., 1966; Васильев А.В. Правотворчество в советском социалистическом обществе. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1972; Горшенев В.М. Правотворческая деятельность общественных организаций в СССР. Автореф. дисс. канд.

исследованиях и научных трудах юристов-правоведов советского периода, во многом не утратили своей актуальности и могут быть использованы при сравнительно-правовом исследовании законотворческого процесса на его современном этапе развития. Анализ изысканий ученых, занимавшихся проблематикой законотворчества, позволит взглянуть на процесс становления и развития данного института в исторической перспективе и выявить системные недостатки законотворческого процесса, что будет способствовать формулированию предложений по их устранению.

Современный этап развития российской государственности ознаменовал переход к новым стандартам и принципам осуществления государственной власти, которые были заложены в Конституции РФ и стали объектом многочисленных исследований ученых. В этой связи проблематика законотворчества и его конституционно-правового регулирования получила свое новое развитие в диссертационных исследованиях, монографиях, учебниках и учебных пособиях.

В современной юридической науке изучением содержания конституционной категории «право законодательной инициативы» занимались Ю.Г. Арзамасов, С.В. Бошно, А.С. Виноградов, Ш.С. Давлатова, Д.Г. Лукин, А.С. Попов, И.А. Скворцов-Савельев, С.В. Нарутто, В.В. Цветков, А.В. Кудряшов, Э.Т. Рамазанова, Н.В. Родионова.

Актуальные проблемы законотворчества были предметом рассмотрения в научных работах известных отечественных ученых: С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, П.В. Крашенинникова, М.И. Клеандрова, С.В. Нарутто, Т.Я. Хабриевой, М.П. Фомиченко.

юрид. наук. Ярославль, 1972; Керимов Д.А. Законодательная деятельность Советского государства (Основные принципы и организационные формы). М., 1955; Кузнецов Э.В. Категории причины и следствия в советском правотворчестве. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Ленинград, 1970; Назаренко Е.В. Социалистическое правосознание и советское правотворчество. Киев, 1968; Правотворчество в СССР / Под ред. проф. А.В. Мицкевича, Всесоюз.науч.-исслед. ин-т законодательства. М.: Юрид. лит., 1974; Пиголкин А.С. Теоретические проблемы правотворческой деятельности СССР, дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1972; Николаева М.Н., Пиголкин А.С. Планирование законопроектной деятельности //

Сущность судебной власти и правосудия рассматривалась учеными-правоведами А.С. Автономовым, В.И. Анишиной, А.М. Беляловым, В.М. Волошиным, И.В. Власовым, Е.С. Гетман, Н.А. Головановой, В.П. Кашеповым, Л.А. Калининой, А.И. Ковлером, Г.Н. Комковой, Е.В. Колесниковым, В.А. Кряжковым, М.А. Липчанской, В.М. Лебедевым, С.В. Нарутто, Т.Н. Нешатаевой, С.Э. Несмеяновой, А.Н. Пилипенко, П.П. Серковым, И.Г. Тимошенко, Ю.А. Тихомировым, О.А. Терновой, С.В., А.А. Толкаченко, Чиркиным, Б.С. Эбзеевым, О.А. Ястребов.

Вопросы судебного правотворчества были исследованы А.А. Амиантовым, А.Г. Братко, А.Н. Верещагиным, П.А. Гуком, В.В. Лазаревым, В.М. Лебедевым, А.Г. Карапетовым, П.В. Крашенинниковым, А.А. Малюшиным, М.М. Марченко, С.В. Потапенко, Е.В. Смеяновым.

Правовым основам организации деятельности Верховного Суда РФ посвящены работы В.И. Анишиной, О.Н. Ведерниковой, В.М. Быкова, В.М. Лебедева, Н.С. Манова, А.В. Требкова, Т.Я. Хабриевой.

Исследованием понятия законодательного процесса занимались Г.А. Гаджимагомедов, Г.П. Ивлев, А.С. Пиголкин, Е.А. Пискунова, Ю.А. Тихомиров, В.В. Черников, Ю.Е. Ширяев.

Стадии и этапы законотворческого процесса рассматривались в работах В.Д. Горобца, Т.А. Золотухина, А.А. Югова, К.А. Игишева, А.Ф.Шебанова.

Среди исследований конституционных проблем, связанных с вопросами законотворческого процесса, следует отметить такие работы, как: диссертация доктора юридических наук Т.А. Золотухина «Законотворческая деятельность в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование» (2017 г.), диссертация доктора юридических наук Ю.Е. Ширяева «Федеральный законотворческий процесс: конституционно-правовой анализ» (2006 г.), Е.В. Тарибо «Проблемы эволюционного развития российской модели судебного конституционного нормоконтроля» (2019 г.).

Советское государство и право, 1972. № 11; Пиголкин А.С. Процессуальные формы правотворчества / Под ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. М., 1976.

Вместе с тем стоит отметить, что анализ участия Верховного Суда РФ в законотворческом процессе, исследование стадий и форм такого участия, выявление конституционно-правового содержания права законодательной инициативы Верховного Суда РФ и способов повышения роли судебной власти в законотворчестве, рассмотрение конституционных принципов применительно к осуществлению Верховным Судом РФ полномочий в законотворческом процессе до настоящего времени не были предметом комплексного научного осмысления в рамках диссертационных исследований и монографических работ.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с осуществлением Верховным Судом РФ конституционных полномочий по участию в законотворческом процессе.

Предметом исследования выступают теоретико-правовые понятия, категории, принципы, являющиеся фундаментальной основой участия Верховного Суда РФ в федеральном законотворческом процессе; практические проблемы реализации конституционных полномочий, формы и методы участия Верховного Суда РФ в законотворчестве; совершенствование законопроектной деятельности Верховного Суда РФ, связанной с ее нормативным закреплением и созданием условий для равноправного участия в законотворческом процессе; влияние Верховного Суда РФ на формирование современного российского законодательства, правовые нормы.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном анализе конституционно-правового участия Верховного Суда РФ в законотворческом процессе, разработке рекомендаций и предложений по совершенствованию действующего законодательства в сфере реализации права законодательной инициативы Верховным Судом РФ.

Достижению искомой цели будет способствовать решение поставленных теоретических и практических задач, заключающихся в:

1) рассмотрении законотворческого процесса России в современном контексте с изучением понятия, содержания, целей и принципов законотворчества;

2) изучении основных стадий законотворческого процесса, проведении анализа состояния нормативной правовой регламентации участия Верховного Суда РФ в законотворчестве;

3) исследовании форм участия Верховного Суда РФ в законотворческом процессе и их комплексной научной оценке;

4) рассмотрении конституционно-правовой природы разъяснений судебной практики Верховным Судом РФ;

5) анализе роли судебной практики и решений Верховного Суда РФ в законотворческом процессе;

6) исследовании конституционного содержания права законодательной инициативы;

7) анализе действующего нормативного регулирования участия субъектов права законодательной инициативы в законотворческом процессе;

8) анализе практики применения права законодательной инициативы Верховным Судом РФ;

9) исследовании нормативного регулирования осуществления законопроектной деятельности Верховного Суда РФ;

10) выявлении пробелов в конституционно-правовой регламентации осуществления права законодательной инициативы;

11) разработке предложений по совершенствованию нормативного регулирования законотворческого процесса;

12) формулировании законодательных предложений по повышению эффективности участия Верховного Суда РФ в законотворчестве;

13) предложении законодательных мер по введению новых форм участия Верховного Суда РФ в законотворческом процессе.

Методологическая основа исследования. При решении поставленных задач диссертант опирался на комплекс современных методов познания,

разработанных философской наукой и испытанных научной юридической практикой. Так, основу исследования составили общефилософские, общенаучные и частнонаучные методы познания. Использование диалектического метода позволило исследовать соотношение законотворческого процесса с правотворческим процессом, законодательным и законопроектным процессом, выявить детерминирующие факторы и сделать выводы с помощью метода синтеза о целостности и системном единстве законотворческого процесса. Исследование общеправовых принципов права и законотворческого процесса осуществлялось с помощью диалектического метода и позволило на основании метода индукции установить взаимосвязь между практической реализацией принципов права и повышением эффективности законотворчества, а также с помощью системно-структурного метода определить место принципов законотворчества в системе общих принципов права.

Посредством метода формальной логики участие Верховного Суда РФ в законодательном процессе было исследовано на определенных этапах, стадиях, посредством метода сравнения был исследован порядок взаимодействия между субъектами права законодательной инициативы, а также объем полномочий применительно к различным стадиям законотворческого процесса, которые установлены посредством метода классификации. Метод дедукции позволил сформулировать вывод о наличии судебного правотворчества и его влиянии на законотворческий процесс.

Индукция как научный метод позволила исследовать содержание и объем конституционного права законодательной инициативы.

Функциональный метод позволил определить объем полномочий Верховного Суда РФ на каждой стадии законотворческого процесса, а также способствовал определению полномочий Верховного Суда РФ и степени влияния на формирование национальной правовой системы и ее совершенствование.

Научный метод правовой герменевтики применялся при рассмотрении нормативных правовых документов и научных работ, которые выступали теоретической основой достижения цели исследования.

С помощью метода моделирования было сформулировано предположение о существовании прямой зависимости совершенствования нормативного регулирования законотворческого процесса и повышения качества законодательства. Посредством синергетического метода полномочия Верховного Суда РФ были исследованы на предмет возможности саморегулирования процесса осуществления конституционных полномочий в законотворческом процессе и судебном правотворчестве. Сравнительно-правовой метод позволил рассмотреть отдельные зарубежные практики предоставления права законодательной инициативы субъектам, а также сравнить объем полномочий и степень вовлеченности в законотворческий процесс различных субъектов права законодательной инициативы.

Применение комплекса научных методов позволило всесторонне и наиболее полно подойти к рассмотрению объекта исследования, выявить имеющиеся изъяны в нормативном регулировании и сформулировать предложения по их преодолению.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, официальные отзывы Верховного Суда РФ на законопроекты, официальные запросы субъектов права законодательной инициативы о даче официальных отзывов, статистические данные о законопроектной активности Верховного Суда РФ, законодательной деятельности Государственной Думы, материалы периодической печати и информация, размещенная в сети Интернет, по теме диссертационного исследования.

Правовую основу исследования составили действующая Конституция РФ, международные правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ,

постановления Пленума Верховного Суда РФ, Регламенты Совета Федерации и Государственной Думы, касающиеся вопросов организации законотворческого процесса в России.

Теоретической основой для настоящего исследования послужили работы видных научных деятелей России, посвященные различным аспектам законотворческого процесса. Значительный вклад в развитии этой сфера юридической науки принадлежит изысканиям таких ученых, как: С.С. Алексеев, С.А. Авакьян, М.В. Баглай, А.А. Белкин, А.Б. Венгеров, Н.В. Витрук, В.Г. Вишняков, В.А. Виноградов, В.Д. Горобец, В.В. Гошуляк, В.Д. Зорькин, А.В. Ильин, А.А. Клишас, Е.И. Козлова, Г.Н. Комкова, М.А. Краснов, В.Н. Лысенко, Г.А. Минх, С.В. Нарутто, С.Э. Несмеянова, А.С. Пиголкин, Б.А. Страшун, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров, В.А. Туманов, А.Ф. Черданцев, Т.Я. Хабриева, И.Г. Шаблинский, Б.С. Эбзеев и др.

Научная новизна исследования. Диссертация является первым комплексным, системным монографическим исследованием, посвященным изучению проблематики конституционно-правовых основ, принципов, содержания, сущности, форм и методов участия Верховного Суда РФ в законотворческом процессе. В ходе исследования изучены теоретические и методологические основы законотворческого процесса и его конституционно-правового регулирования, на основании чего сделан вывод о месте Верховного Суда РФ в законотворчестве, роли судебной власти в формировании и реализации государственной правовой политики, о значении конституционных принципов в законотворческом процессе. В научной работе выявлены пробелы и коллизии в нормативном правовом регулировании законотворческого процесса, сформулированы и обоснованы предложения по их преодолению. Научное исследование содержит предложения по совершенствованию механизмов законотворчества, повышению эффективности законотворческого процесса.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Законотворческий процесс представляет собой нормативно определенный, разделенный на стадии порядок реализации государственных полномочий по выявлению, анализу и правовому творческому воплощению существующего в обществе запроса на социально-экономические, культурные, политические и иные изменения в общественной жизни, исходя из стратегии национального развития, долгосрочных целей государства, осуществляемый правомочными органами государственной власти с привлечением широкого круга участников.

2. Практическая реализация принципа эффективности законотворческого процесса обуславливает необходимость развития идеи равноправного участия ветвей власти в законотворчестве, самостоятельного и независимого статуса субъектов права законодательной инициативы в условиях единства системы государственной власти, предоставления равного конституционного права законодательной инициативы всем субъектам таких правоотношений. Вопросы ведения Верховного Суда РФ касаются всех сфер жизни страны, подпадающих под правовую регламентацию, вследствие чего необходимо внести поправки и исключить из части 1 статьи 104 Конституции РФ, закрепляющей перечень субъектов права законодательной инициативы на федеральном уровне, указание на «вопросы ведения» применительно к реализации данного права Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ.

3. Принципы законотворческого процесса играют решающую роль не только в поддержании актуального состояния законодательства, обеспечении системного единства нормативного правового регулирования, но и служат целям прогнозирования законодательства. В контексте участия в законотворческом процессе Верховного Суда РФ необходимо разделение всех существующих принципов на две основные группы: основные принципы и синтетические принципы. К числу основных принципов можно отнести: принцип законности, принцип демократизма, принцип гуманизма, принцип научности, принцип гласности, принцип профессионализма, принцип системности, принцип планирования, принцип федерализма. К синтетическим,

по признаку их относительной несамостоятельности и производности, можно отнести: принцип тщательности, принцип скрупулезности, заимствования и переработки накопленного опыта законотворческой работы, принцип логической сбалансированности норм права и иные.

4. Важным условием для практической реализации принципа разделения властей, усиления влияния судебной власти на законотворчество, повышения эффективности законотворческого процесса и улучшения качества законодательной базы, является введение и законодательное закрепление процедуры обязательного отзыва Верховного Суда РФ на законопроекты по внесению изменений в гражданское, административное, арбитражное законодательство и нормы процессуального законодательства.

5. Судебное правотворчество: а) не подменяет собой функцию законодателя; б) существует в системе разделения государственной власти; в) призвано восполнить (до принятия закона или на постоянной основе) недостатки правового регулирования, имеющиеся правовые пустоты; г) служит интересам равного участия органов власти в нормативном регулировании.

В этой связи видится логичным внести изменения в пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», изложив его в новой редакции:

«1) рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам обязательные разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации;».

6. Необходимость совершенствования форм взаимодействия между ветвями государственной власти в законотворческой сфере предполагает модернизацию существующей нормативной правовой базы и обуславливает необходимость институциональных и процессуальных (процедурных) изменений.

Институциональные изменения, в первую очередь, предполагают совершенствование коммуникативных механизмов между субъектами права

законодательной инициативы. Определяющим является создание консолидированного совещательного органа внутри судебной власти, действующего постоянно в формате - Президиума совместной сессии судов общей юрисдикции и арбитражных судов и Совместной сессии судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Другим важным шагом является учреждение института полномочного представительства Верховного Суда РФ в Совете Федерации и Государственной Думе.

Процессуальные (процедурные) изменения в законотворческом процессе предполагают введение дополнительной нормативно урегулированной стадии широкого и публичного межведомственного обсуждения законопроекта, инициированного Верховным Судом РФ, между первым и вторым чтением.

7. Повышение степени влияния судебной власти и усиление роли результатов обобщения судебной практики в законотворческом процессе будет способствовать совершенствованию системы межведомственного взаимодействия между субъектами права законодательной инициативы.

8. Практическая реализация конституционных принципов самостоятельности и независимости судебной ветви государственной власти в законотворческом процессе предполагает создание и законодательное обеспечение таких условий, которые позволили бы сохранять концептуальную идею и правовой замысле законопроекта Верховного Суда РФ в процессе его рассмотрения в профильном комитете Государственной Думы. В связи с чем необходимо нормативно обеспечить право Верховного Суда РФ как субъекта законодательной инициативы на отзыв внесенного им законопроекта в случае его концептуальных изменений после первого чтения, против которых Верховный Суд РФ возражает.

9. Необходимость совершенствования межведомственного правового законотворческого диалога между Верховным Судом РФ, Советом Федерации, Государственной Думой и Правительством РФ обуславливает внесение изменений в Регламент Верховного Суда РФ в части обязательного участия представителя Верховного Суда РФ в заседаниях комиссии по законопроектной

деятельности Правительства РФ, заседаниях Совета Государственной Думы и заседаниях Совета Палаты Совета Федерации.

В целях упорядочивания стадий законодательного процесса, их оптимизации и повышения эффективности необходимо внести изменения в Регламент Государственной Думы и установить ограничения по количеству официальных отзывов Верховного Суда РФ по законопроектам ко второму чтению. Нормативная регламентация этого процесса позволит избежать на практике случаев, когда Верховный Суд РФ направляет в профильный комитет разные позиции по одному законопроекту ко второму чтению.

10. Конституция РФ предоставляет право законодательной инициативы Верховному Суду РФ, который в соответствии с Федеральным конституционным законом «О Верховном Суде Российской Федерации» реализует это право посредством коллегиального органа - Пленума Верховного Суда РФ, который формулирует единую законотворческую позицию от имени Верховного Суда РФ. При этом в формулировании официальной позиции Верховного Суда РФ по законопроектам, внесенным другими субъектами права законодательной инициативы и направленными Государственной Думой в Верховный Суд РФ, Пленум Верховного Суда РФ не участвует. В связи с чем необходимо законодательно решить вопрос участия Пленума Верховного Суда РФ как коллегиального органа, правомочного выступать от имени Верховного Суда РФ в законотворческом процессе, в предоставлении официальных отзывов на законопроекты. В этих целях следует внести изменения в часть 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №-ЗФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», дополнив ее пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1) решает вопросы дачи официального отзыва Верховного Суда Российской Федерации на законопроекты, направленные в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с федеральными законами;».

Теоретическая значимость исследования заключается в сформулированных в нем выводах о природе и значении участия Верховного

Суда РФ в законотворческом процессе, его месте, роли и влиянии на формирование и развитие национальной правовой системы. Сделанные выводы имеют общетеоретическое значение для науки конституционного права, дополняют научно-категориальный аппарат теории конституционного права, способствуют переосмыслению подходов к содержанию законотворчества. Содержащиеся в работе идеи развивают существующие теоретические подходы к пониманию объема конституционного права законодательной инициативы в контексте принципа разделения властей, независимости и самостоятельности ветвей государственной власти. Выводы исследования позволяют дополнить учение о парламентаризме в части уточнения представлений о содержании стадий законотворческого процесса; по-новому подойти к определению задач и целей взаимодействия между субъектами права законодательной инициативы в законотворческом процессе.

Выводы и результаты настоящего исследования могут служить основой для дальнейших научных изысканий в области исследования концепции разделения властей, конституционно-правового статуса Верховного Суда РФ, развития парламентаризма, а также в публикациях учебного и учебно-методического характера по курсу конституционного права России, парламентского права, конституционных основ организации судебной власти.

Практическая значимость исследования состоит в обосновании самостоятельной и независимой роли Верховного Суда РФ в законотворческом процессе, аргументации необходимости совершенствования нормативного правового регулирования участия Верховного Суда РФ в федеральном законотворческом процессе и предложении конкретных практических шагов для развития федерального законотворчества и повышения качества принимаемых законодательных актов.

Выводы, изложенные в диссертации, могут обсуждаться в процессе осуществления правотворческой деятельности, в практике правоприменительных органов, а также в учебном процессе юридических вузов при преподавании конституционного права России, парламентского права, ряда

спецкурсов, направленных на изучение основ правового государства, системы органов власти, судебной системы, конституционного правосудия и других. Автором сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в федеральное законодательство.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, сделанные в исследовании, были отражены в научных публикациях, рассмотрены на заседании кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

Результаты исследования прошли апробацию и излагались на международных научно-практических конференциях: XI Международный Конституционный Форум, посвященный 110-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского (10-12 декабря 2019 г., Саратов) «Система конституционного права современной России: ценности, принципы, институты и нормы: материалы»; Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (16 апреля 2020 г., Саратов) «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России»; VII Международная научно-практическая конференция преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (24 апреля 2020 г., Саратов) «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности».

Основные идеи диссертации были представлены на научно-практическом семинаре-совещании судебных коллегий и аппарата Верховного Суда РФ, использовались автором при участии в заседаниях рабочих групп по законопроектной деятельности Верховного Суда РФ, заседаниях комитетов Государственной Думы, подготовке материалов к заседаниям Президиума Совета законодателей и Парламентским слушаниям.

По теме диссертации опубликовано 7 научных статей и 1 учебник, в том числе четыре статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ. Общий объем научных публикаций – 3 п.л.

Структура диссертации обусловлена поставленной целью и решаемыми задачами работы. Диссертационное исследование содержит введение, три главы, включающие в себя десять параграфов, заключение и библиографический список.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены цель, задачи объект и предмет диссертационного исследования, указана степень научной разработанности темы; описана методологическая основа диссертации, определены теоретическая и практическая значимость, эмпирическая и нормативно-правовая база исследования; показана научная новизна; сформулированы основные положения работы, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации результатов исследования; обоснована структура диссертационного исследования.

Глава первая **«Конституционно-правовые основы участия Верховного Суда Российской Федерации в законотворческом процессе»**, состоящая из четырех параграфов, посвящена исследованию теоретических аспектов законотворческого процесса, анализу терминологического и понятийного аппарата, конституционно-правовой природе полномочий Верховного Суда РФ в законотворчестве.

В параграфе 1.1. **«Понятие законотворческого процесса в России»** исследуются предпосылки возникновения законотворчества, появления правовой нормы как универсального средства регулирования общественных отношений, рассматриваются полномочия государства по созданию правовых норм – правотворчеству как его важнейшей функции. Приводятся и анализируются различные подходы к пониманию содержания и сущности правотворчества как юридической категории.

В работе выявлено, что законотворчество является важнейшей частью правотворчества, поскольку призвано создавать закон, который представляет собой нормативную правовую норму наибольшей юридической силы,

обеспеченную средствами государственного принуждения. Исследуются существующие в юридической теории подходы к пониманию дефиниции «закон», на основании чего определяется, что закон как результат законотворческого процесса существует неразрывно с обществом, во многом является отражением существующих в нем правоотношений и тенденций. Закон представляет собой, с одной стороны, способ реагирования государства на изменения в общественной жизни и их нормативной фиксации, а, с другой стороны, закон конструирует и направляет развитие общества и государства, предвидя и предвосхищая появление новых правоотношений, чем реализует свою прогностическую функцию.

Исследование подходов, существующих в юридической доктрине к пониманию законотворчества, позволило выявить специфические черты, присущие законотворческому процессу, и определить его неотъемлемые характеристики, определить его место в системе механизмов государственного управления. Разработана дефиниция, согласно которой законотворчество представляет собой нормативно урегулированную, спланированную, имеющую этапную завершенность, творческую деятельность правомочных органов государственной власти по реализации правового замысла на законодательное обеспечение отношений в обществе и государстве.

Законопроектное планирование, законопроектная деятельность, законодательный процесс являются важнейшими частями законотворческого процесса, который вбирает в себя всю полноту событий по созданию закона.

Изучение доктринальных подходов позволило обобщить и систематизировать имеющиеся в отечественной науке точки зрения на содержание и структуру законотворческого процесса, которые явились базой для конституционно-правового анализа современного законодательства, определяющего участие Верховного Суда РФ в законотворчестве.

Параграф 1.2. **«Содержание полномочий и роль Верховного Суда Российской Федерации в законотворческом процессе»** посвящен анализу полномочий Верховного Суда РФ в законотворческом процессе. Рассматривается процесс становления судебной власти в России и формирования имеющихся у Верховного Суда РФ компетенций в законотворческом процессе. Анализируются нормативные правовые акты, определяющие порядок организации и функционирования Верховного Суда РФ, исследуется место судебной власти в процессе законотворчества.

В процессе исследования конституционных основ организации законотворческого процесса и участия в нем Верховного Суда РФ выявлено,

что неперенным условием эффективной практической реализации конституционных принципов, в том числе принципа разделения властей в законодательстве является предоставление равного, общего для всех ветвей власти объема полномочий по влиянию на формирование законодательства. Важнейшим условием обеспечения эффективного законодательного процесса является недопустимость его монополизации, открытость и транспарентность, недопущение его тенденциозности, достижение баланса между интересами личности, общества и государства.

В законодательном процессе Верховный Суд РФ принимает участие в различных формах, которыми являются – осуществление конституционного права законодательной инициативы, предоставление отзывов на законопроекты, официальных отзывов на законопроекты, дача заключений и согласий.

В процессе сравнительного анализа полномочий различных субъектов права законодательной инициативы сделан вывод о том, что природа взаимодействия между Верховным Судом РФ и другими участниками законодательного процесса вытекает, в первую очередь, из их конституционных полномочий, осуществляется исходя из принципа разделения властей, независимости и самостоятельности каждой ветви государственной власти. Обосновывается идея создания отдельного и самостоятельного нормативного регулирования правоотношений в сфере законодательства между Верховным Судом РФ и другими субъектами.

На основании анализа положений Конституции РФ выявлено отсутствие легального толкования понятия «вопросы ведения», которое употребляется в отношении полномочий Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ по осуществлению права законодательной инициативы. Исходя из этого, делается вывод об отсутствии нормативной правовой базы для практического применения этого термина в законодательном процессе в вопросах объема права законодательной инициативы Верховного Суда РФ. Представляется необходимым рассматривать право законодательной инициативы как общее для всех субъектов такого права.

Рассмотрение теоретических основ содержания полномочий и роли Верховного Суда РФ в законодательном процессе позволило выявить существующие недостатки в нормативном регулировании участия Верховного Суда РФ, обосновать вывод о несовершенстве системы взаимодействия в сфере законодательства внутри судебной власти.

Основное внимание в параграфе уделено вопросам повышения роли Верховного Суда РФ в законотворческом процессе, консолидации судебной власти в вопросах законопроектного планирования и осуществления Верховным судом РФ права законодательной инициативы.

Проведен анализ законодательного обеспечения участия Верховного Суда РФ в законотворчестве и сделан вывод о системном и целостном характере существующего нормативного правового регулирования законотворческого процесса, а также об имеющихся возможностях его модернизации.

Параграф 1.3 **«Конституционно-правовые принципы участия Верховного Суда Российской Федерации в законотворческом процессе»** посвящен исследованию конституционных принципов организации законотворческого процесса их классификации; анализу влияния на законотворчество.

На основе проведенного исследования указывается, что законотворческий процесс реализуется посредством нормативно урегулированного порядка, который обеспечивает соблюдение определенных процедур, а также посредством сложившихся специфических правовых обычаев и гибкой регламентации отдельных этапов и процедур, что позволяет законотворческому процессу сохранять необходимые адаптивные качества. Нормативная регламентация основных стадий законотворческого процесса является необходимым условием снижения вероятности неэффективной, бессистемной, неактуальной разработки и принятия неприменимых законов. Нормативно урегулированные стадии законотворческого процесса нашли свое отражение в правовых нормах, которые базируются на конкретных правовых принципах.

Конституционные принципы законотворческого процесса играют решающую роль в достижении целей соблюдения единой формы и порядка принятия закона, обеспечении содержательного наполнения каждой стадии законотворческого процесса, создании законодательства, отвечающего критериям системного единства.

В исследовании проведено изучение существующих в юридической доктрине подходов к формулированию понятия принципа права, на основании чего принципы законотворческого процесса определены как базовая совокупность фундаментальных идей, выступающих основой создания единой, сбалансированной, логической, эффективной системы реагирования на

правовой запрос общества и государства посредством создания законодательных норм.

Проведенный анализ позволил выработать критерии и провести классификацию принципов законотворческого процесса на группы основных и дополнительных принципов, выделить общеправовые, межотраслевые, отраслевые и институциональные принципы.

На основании изучения принципов законотворческого процесса выявлена возможность качественного повышения эффективности законотворчества посредством, в том числе, действительной практической реализации принципа научности в законопроектной работе Верховного Суда РФ, что предполагает вовлечение в этот процесс широкого круга учебных, научно-экспертных организаций, разработку и интеграцию системы экспертно-правового анализа и публичного обсуждения готовящихся Верховным Судом РФ законопроектов. Исходя из выявленных недостатков в практическом применении принципа планирования в законотворческой деятельности Верховного Суда РФ, обоснованы предложения по совершенствованию нормативного регулирования.

На основании изучения содержания принципов законотворческого процесса сформулированы предложения по совершенствованию их практического применения в законотворческой работе Верховного Суда РФ, что послужит целям совершенствования порядка и содержания участия Верховного Суда РФ в законотворчестве, а также повысит эффективность законотворческого процесса в целом.

В параграфе 1.4. **«Реализация участия Верховного Суда РФ на различных стадиях законотворческого процесса»** обосновывается наличие стадийности законотворческого процесса, рассматриваются стадии законотворческого процесса, порядок и формы участия Верховного Суда РФ на каждой из них.

Рассмотрены и проанализированы различные подходы к классификации стадий законотворческого процесса, существующих в теории конституционного права. Выделены следующие стадии законотворческого процесса:

- разработка законопроекта – законопроектная стадия;
- внесение законопроекта в Государственную Думу, его рассмотрение и принятие закона – парламентская стадия;
- подписание закона Президентом РФ.

Выделение в законотворческом процессе самостоятельных стадий подразумевает и выделение этапов внутри самих стадий законотворчества.

Отдельные этапы внутри стадий законотворчества можно выделить исходя из их нормативной регламентации на нормативные стадии и нормативно не урегулированные. Нормативно определенными этапами (стадиями) являются:

- планирование законопроектной деятельности;
- реализация права субъектом законодательной инициативы посредством внесения законопроекта в Государственную Думу;
- антикоррупционная экспертиза законопроекта;
- рассмотрение законопроекта в парламентских комитетах;
- принятие законопроекта на заседании Государственной Думы и на заседании Совета Федерации;
- подписание Президентом РФ;
- опубликование и вступление закона в силу.

Вторую группу нормативно не урегулированных этапов (стадий), на которые подразделяются основные стадии законотворчества составляют:

- правовой замысел;
- разработка концепции законопроекта;
- получение отзывов органов государственной власти, дача которых не предусмотрена нормативно;
- получение экспертных мнений, заключений научных организаций;
- проведение процедуры оценки социально-экономического эффекта или регулирующего воздействия.

Верховный Суд РФ принимает участие в стадиях законотворческого процесса с различной степенью вовлеченности, что позволяет говорить о необходимости, в том числе, нормативного совершенствования механизмов такого участия в целях повышения эффективности законотворчества и результатов законотворческой деятельности Верховного Суда РФ.

Вторая глава **«Право законодательной инициативы Верховного Суда Российской Федерации как форма участия в законотворческом процессе»**, состоящая из трех параграфов, с различных сторон исследует конституционное право законодательной инициативы Верховного Суда РФ, особенности процесса его реализации, специфику процесса планирования и осуществления законопроектной деятельности в Верховном Суде РФ.

В параграфе 2.1 **«Содержание и объем права законодательной инициативы Верховного Суда Российской Федерации»** раскрывается понятие термина «законодательная инициатива», указывается на предпринятые законодателем попытки легального формулирования этого определения.

Приводятся существующие в доктрине результаты научных изысканий относительно содержания и объема понятия "законодательная инициатива".

Проведенное изучение существующих в юридической науке подходов позволило для цели исследования предложить рассматривать законодательную инициативу как систему взаимосвязанных и взаимообуславливающих последовательных действий конституционно ограниченного круга субъектов, направленных на формулирование в соответствии с регламентированной процедурой предложений законодательному органу о принятии нового, отмене или изменению существующих законов.

Исследуются исторические предпосылки, различные точки зрения и позиции по вопросу целесообразности наделения Верховного Суда РФ правом законодательной инициативы и необходимости участия в законотворческом процессе всех ветвей государственной власти. Исходя из их анализа, делается вывод о том, что наделение Верховного Суда РФ правом законодательной инициативы является обоснованным решением, которое не только дает возможность использовать результаты анализа и обобщения судебного применения права, чем обогащает законотворчество, но и является практическим воплощением конституционного принципа разделения властей. Судебная власть в лице Верховного Суда РФ, в силу специфики конституционно-правового статуса судейского корпуса, должна обладать универсальным инструментом представления интересов в законотворческом процессе, средствами самостоятельной законодательной защиты специального судейского статуса, независимости и самостоятельности судебной власти.

«Вопросы ведения» как конституционно-правовой термин используется для описания объема права законодательной инициативы, но не разъясняется законодателем, что позволяет утверждать, что под «вопросы ведения» подпадает понятие, которое описывает любые полномочия Верховного Суда РФ в любой сфере его деятельности. Исходя из этого, право законодательной инициативы Верховного Суда РФ затрагивает все сферы жизни общества и государства, которые урегулированы нормами права, а, следовательно, могут быть обжалованы в судебном порядке и, соответственно, являются частью вопросов ведения Верховного Суда РФ. Практическое применение права законодательной инициативы Верховным Судом РФ свидетельствует о том, что предметом законодательной инициативы судов могут быть различные отрасли материального и процессуального права, что также обосновывает вывод о наличии общего по объему для всех ветвей власти и Президента РФ права законодательной инициативы.

В параграфе 2.2. «Планирование и подготовка законодательной инициативы в Верховном Суде Российской Федерации» рассматривается содержание и порядок осуществления законопроектного планирования в Верховном Суде РФ, как части законопроектной деятельности, его нормативное закрепление.

Планирование законопроектной деятельности Верховного Суда РФ осуществляется посредством Плана работы Верховного суда РФ, который утверждается Председателем Верховного Суда РФ. Законопроектное планирование в Верховном Суде РФ осуществляется в целях собирания, обобщения необходимого статистического, правоприменительного, аналитического материала для надлежащего обоснования и подготовки законопроекта.

Исследование процесса планирования законопроектной деятельности в Верховном Суде РФ и порядка реализации законопроектного плана позволило сделать вывод об отсутствии подробного нормативного регулирования этого порядка. В законопроектной деятельности Верховного Суда РФ присутствуют признаки, во многом характерные для правовых обычаев, что в определенном смысле может являться специфической чертой и процесса планирования и законопроектной деятельности Верховного Суда РФ в целом.

Сравнительный анализ организации законопроектной деятельности Правительства РФ и Верховного Суда РФ позволил обосновать их существенные различия и выявить имеющиеся недостатки, а также сформулировать предложения по совершенствованию системы законопроектного планирования Верховного Суда РФ; при этом обоснован вывод о высокой эффективности организации процесса планирования законодательства в Правительстве РФ. В процессе исследования установлено, что модернизация процедуры планирования законопроектной деятельности Верховного Суда РФ позволила бы организовать системный процесс определения приоритетных направлений законодательской деятельности, определить первоочередные законодательские вопросы, привлечь судейский корпус нижестоящих судов к законопроектной работе, согласовать и консолидировать усилия с другими субъектами права законодательной инициативы по решению общих законодательских вопросов, создать условия для полноценной реализации принципов законодательского процесса.

Основное место в параграфе занимает исследование вопросов, касающихся повышения эффективности планирования и подготовки законопроектов в Верховном Суде РФ, создания новых форматов

взаимодействия внутри судебной власти между судебским корпусом и Верховным Судом РФ в законотворческом процессе и достижения целей совершенствования законотворческих механизмов.

Параграф 2.3. **«Порядок и особенности реализации права законодательной инициативы Верховным Судом Российской Федерации»** посвящен описанию процедуры реализации права законодательной инициативы в Верховном Суде РФ, существующих особенностях подготовки и инициирования законопроектов.

Проведено исследование порядка подготовки и обсуждения в Верховном Суде РФ законопроекта, проанализирована процедура вынесения законопроекта на обсуждение Пленума Верховного Суда РФ и порядка его рассмотрения, обсуждения и принятия в виде постановления.

Важной особенностью осуществления права законодательной инициативы Верховным судом РФ является осуществляемое взаимодействие с органами государственной власти в процессе разработки, инициирования и последующего обсуждения законопроекта на стадиях законодательного процесса. Сложившаяся практика обсуждения содержания законодательной инициативы, а также редакций текста ко второму чтению дает возможность достичь цели максимального учета интересов и создание сбалансированной нормы.

Верховный Суд РФ занимает особое место в системе законотворческого процесса, поскольку только он принимает участие в реальном практическом законотворчестве со стороны судебной власти. Конституционный Суд РФ свое право законодательной инициативы практически не использует. Проведенное исследование специфики и особенностей реализации права законодательной инициативы Верховным Судом РФ обнаруживает направления необходимых улучшающих изменений. Законопроекты в Верховном Суде РФ в процессе подготовки должны проходить общественные слушания, инициативы должны быть доступны для широкого круга экспертов до их внесения в Государственную Думу, обсуждаться с органами судебного сообщества и судебским корпусом.

В настоящее время в силу многочисленных причин, одним из которых является скорость развития общественных отношений, появление новых отраслей экономики, формирование новых областей общественной жизни, технического и технологического усложнения социальной жизни, сформировалась необходимость в выравнивании статуса ветвей власти в сфере законотворчества. Эффективность механизмов реализации государственной

власти в создании и совершенствовании законодательной базы во многом определяется степенью вовлеченности в проектирование законов и выстраивания стратегии правовой политики органов государственной власти, которые полномочны их впоследствии применять, – судов.

Третья глава **«Конституционно-правовое регулирование взаимодействия Верховного Суда Российской Федерации с органами государственной власти в сфере законотворчества»** состоит из трех параграфов, в которых исследуются различные формы участия Верховного Суда РФ в законотворческом процессе.

В параграфе 3.1 **«Значение постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разъясняющих вопросы судебной практики в законотворческом процессе»** рассматриваются различные подходы к пониманию природы, места и роли в правовой системе России разъяснений Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики, анализируется значение обобщения и систематизации судебной практики для законотворческого процесса.

Реализация конституционного принципа разделения властей предполагает существование у ветвей власти эффективных способов выражения собственной позиции в вопросах законотворчества и вопросах государственного управления в целом. Судебная власть, обладая всеми признаками самостоятельности и независимости, участвует в формировании государственной правовой политики, объективно выражая свою волю. Верховный Суд РФ корректирует судебную практику посредством судебного правотворчества, инициирует законопроекты и дает отзывы и заключения на законопроекты.

Разъяснения судебной практики представляют собой процесс анализа, систематизации и обобщения практики судебного применения законодательства, на основании чего правовые нормы получают дополнительную трактовку, которая не выходит за объем правового регулирования материнской нормы, не создает новой нормы, при этом может в значительной степени изменить ее правоприменительный потенциал. Разъяснения судебной практики, являясь судебным правотворчеством, тесно взаимосвязаны с законотворческим процессом, прежде всего, с правом законодательной инициативы Верховного Суда РФ.

В процессе рассмотрения вопросов разъяснения судебной практики Верховным Судом РФ установлено, что результаты ее обобщения и анализа, могут послужить основанием для законодательной инициативы Верховного

Суда РФ в тех случаях, когда достижение искомой цели корректировки судебной практики невозможно средствами судебного правотворчества. Не действенные результаты разъяснения вопросов судебной практики также могут явиться основанием для осуществления Верховным Судом РФ, а равно другими субъектами, своего права законодательной инициативы.

Анализ практики реализации Верховным Судом РФ права на дачу разъяснений по вопросам судебной практики позволил установить, что анализ судебной практики и последующая ее корректировка средствами судебного правотворчества тесно взаимосвязана с законотворческим процессом. В процессе законотворческой работы используются результаты систематизации судебной практики, которая выявляет существующие изъяны регулирования. Кроме того, мониторинг судебного правоприменения, который осуществляется в процессе подготовки разъяснений судебной практики Верховного Суда РФ, позволяет в процессе законотворчества оценить правоприменительные перспективы нормы, смоделировать ее действие в будущем.

При исследовании вопроса о соотношении судебного правотворчества и законотворчества сделан вывод о том, что судебное правотворчество обладает признаками самостоятельного источника права, нуждается в действенных механизмах внешнего влияния и ограничения, не является прямой реакцией на социальный запрос на новое регулирование в отличие от законотворчества, а осуществляется в результате выявления практических проблем судебного применения закона.

В параграфе 3.2 **«Официальный отзыв на законопроект, заключение и согласие как формы взаимодействия Верховного Суда Российской Федерации с органами государственной власти в законотворческом процессе»** рассматриваются различные формы участия Верховного Суда РФ в законотворческом процессе и формулируются предложения по их совершенствованию.

Взаимодействие Верховного Суда РФ с другими органами государственной власти является средством реализации государственно-правовой политики в сфере организации и функционирования судебной власти. Осуществление коммуникации в сфере законотворческого процесса между субъектами права законодательной инициативы и другими участниками этого процесса является важнейшим условием его надлежащего осуществления.

Верховный Суд РФ взаимодействует с другими органами государственной власти посредством официальных отзывов на законопроекты, вносящие изменения в Уголовный кодекс РФ, что представляет собой элемент

проверки текста законопроекта на предмет его юридического качества, правоприменительных перспектив и соответствия существующему законодательному регулированию. В процессе проведенного анализа выявлена необходимость законотворческого переосмысления вопроса распространения практики юридической проверки законопроектов Верховным Судом РФ на другие отрасли материального и процессуального права.

Изучение практики предоставления отзывов Верховного Суда РФ на законопроекты, направляемые в соответствии с Регламентом Государственной Думы, позволило выявить пробелы в нормативном регулировании, которые являются основой для злоупотребления правом на дачу отзыва, и сформулировать предложения по их восполнению.

Анализ практики процедуры согласования законопроектов, которое осуществляется Верховным Судом РФ в силу положений Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», позволил сделать вывод об отсутствии подробного нормативного регулирования этой процедуры в Верховном Суде РФ и наличии существующих процессуальных отличий между дачей отзывов и согласия.

Исследованные формы участия Верховного Суда РФ в законотворчестве позволили предложить меры законодательного характера, направленные на развитие существующих форм взаимодействия Верховного Суда РФ и органов государственной власти в законотворческом процессе.

Параграф 3.3. **«Правовые проблемы практики взаимодействия Верховного Суда Российской Федерации с субъектами права законодательной инициативы»** посвящен анализу существующих коммуникаций в законотворческой сфере, их влиянию на качество законотворчества и предложениям по их модернизации.

Взаимодействие между органами государственной власти в законотворческом процессе осуществляется на основании принципа единства системы государственной власти. Такое взаимодействие осуществляется с целью поиска компромиссных и взаимовыгодных законотворческих решений по ключевым вопросам социально-экономического развития, государственного строительства и реализации государственно-правовой политики.

В работе исследованы различные способы взаимодействия между органами государственной власти в связи с необходимостью решения законотворческих вопросов. Выявлено, что Верховный Суд РФ наделен значительными полномочиями по инициированию и реализации различных форматов взаимодействия, многие из которых не задействуются в достаточной

степени. Анализ существующих проблем в коммуникативной сфере законотворческого процесса позволил утверждать, что сложившаяся практика во многом носит не формализованный, закрытый и не публичный характер. Снижение публичности в сфере законотворческого процесса пропорционально снижает его эффективность, поскольку исключение механизмов общественного контроля за осуществлением ключевой функции государственного управления не оказывает позитивного воздействия и создает угрозу злоупотреблений.

Проанализированные правовые проблемы взаимодействия в законотворческой сфере позволили сформулировать предложения по его модернизации. Наряду с прочим обоснована необходимость внедрения института представительства Верховного Суда РФ в Государственной Думе и Совете Федерации.

В заключении диссертации сформулированы основные итоги проведенного исследования и обобщающие работу выводы.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

1. Стеничкин Н.Г. Верховный Суд Российской Федерации как субъект права законодательной инициативы // Адвокат. Москва. Изд-во ЗАО «Законодательство и экономика», 2016. № 12. С. 43-45. (0,5 п.л.).

2. Стеничкин Н.Г. Обеспечение независимости и самостоятельности судебной власти в контексте конституционной реформы 2020 года // Научный юридический журнал «Lex Russica (Русский закон)». М.: Изд-во МГЮА, 2020. № 5 (162). С. 41-52. (1 п.л.).

3. Стеничкин Н.Г. Судебная власть и конституционное равновесие // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». Саратов, Изд-во Саратовского университета, 2020. Том 20. Выпуск 3. С. 354-362. (1 п.л.).

4. Стеничкин Н.Г. Вопросы ведения Верховного Суда при реализации права законодательной инициативы // Российское правосудие, 2020. № 10 (176). С.33-42. (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

5. Стеничкин Н.Г. Некоторые вопросы реализации конституционного права на инициирование изменений в Конституцию // Система конституционного права современной России: ценности, принципы, институты

и нормы: материалы XI Международного Конституционного Форума, посвященного 110-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского (10-12 декабря 2019 г., Саратов). Части 1 и 2: сборник научных статей. Саратов : Издательство «Саратовский источник», 2020. Часть 1. С.155-158. (0,3 п.л.).

6. *Стеничкин Н.Г.* «Вопросы ведения» при реализации Верховным Судом Российской Федерации права законодательной инициативы // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: материалы VII Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (24 апреля 2020 г., Саратов). Часть 1. Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2020. С.131-134. (0,3 п.л.).

7. *Стеничкин Н.Г.* Право законодательной инициативы: понятие и некоторые вопросы реализации // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: материалы XIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (16 апреля 2020 г.): сборник научных статей / под ред. Г.Н. Комковой, С.А. Куликовой. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2020. С. 117-121. (0, 4 п.л.).

8. *Стеничкин Н.Г.* Глава 3.1. Законодательный процесс в национальных парламентах // Парламентаризм. Учебник. / Пospelов С.В., Стеничкин Н.Г., Степкин С.П., и др. / под ред. В.И. Добросоцкого. – М.: Магистр, 2020. 264 с. С.93-113. (1 п.л.).

Подписано в печать: 20.10.2020
Объем: 1,5 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ № 1139
Отпечатано в типографии «Реглет»
119019, г. Москва,
Ул. Новый Арбат, д. 5
(495) 9729200
www.reglet.ru